

WOP.3020.1.6.2023

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO

11 sierpnia 2023 r. o godz. 10.00 w Urzędzie Miejskim /sala nr 2/ odbyło się **posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego**. Zostało one zwołane na podstawie § 5 ust.3 Załącznika do Uchwały Nr VIII/96/2019 z dnia 20 marca 2019 r. z późn. zm. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego miasta Dąbrowa Górnicza (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Śl. 2021, poz. 972 z dnia 4.02.2021 r.), **w celu rozpatrzenia odwołań Autorów projektów**.

Niniejszy protokół jest syntetyczną relacją z posiedzenia. Całość posiedzenia została zapisana na pliku audio i może zostać udostępniona do odsłuchania w siedzibie Centrum Aktywności Obywatelskiej przy ul. Sienkiewicza 6 a.

W posiedzeniu wzięli udział:

### 1. Członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego:

- Piotr Drygała – Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego, Naczelnik Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej;
- Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik – Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego, Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej;
- Joanna Mizera – Z-ca Naczelnika Wydziału Nadzoru i Kontroli, Przedstawicielka Prezydenta Miasta;
- Renata Solipiwo – Przedstawicielka Dąbrowskiego Forum Organizacji Pozarządowych, OSP Ujejsce;
- Robert Kazimirski – Przedstawiciel Rady Miejskiej;

### 2. Przedstawiciele wydziałów merytorycznych weryfikujących projekty:

- Marcin Janik – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska
- Rafał Stańko – Naczelnik Centrum Zarządzania Kryzysowego
- Roman Zalas – Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej
- Aleksander Tuczyński – Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury
- Agnieszka Raus – Kierownik Referatu Zieleni i Oczyszczania
- Kinga Popiel – Główny Specjalista Wydziału Inwencji i Remontów
- Filip Parulski – Podinspektor Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej

### 3. Autorzy projektów:

- Kamil Kiernożycki
- Grzegorz Siemko
- Magdalena Zwolińska

Przewodniczący Rady – Piotr Drygała na podstawie listy obecności /załącznik do protokołu/ stwierdził kworum Rady Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący otworzył posiedzenie, przywitał przybyłych na posiedzenie Autorów projektów, pracowników Urzędu Miejskiego /przedstawicieli wydziałów weryfikujących projekty/ oraz członków Rady Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Agnieszce Sienkiewicz-Ćwik – Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej, która podsumowała proces weryfikacji formalnej i merytoryczno-prawnej projektów złożonych do Budżetu Obywatelskiego Miasta Dąbrowa Górnicza 2024.

Nabór projektów do budżetu obywatelskiego trwał od 23 maja do 5 czerwca 2023 r. Mieszkańcy miasta złożyli 37 projektów, z czego 2 projekty nie spełniły wymogów formalnych /brak dołączonej w terminie zgody dysponenta nieruchomości; brak dołączonej do projektu listy poparcia/.

Weryfikacja merytoryczno-prawna prowadzona przez wydziały Urzędu Miejskiego polegała m.in. na sprawdzeniu czy projekt dotyczy zadań własnych gminy/powiatu, mieści się w ramach środków przeznaczonych na budżet obywatelski 2024 oraz spełnia wymogi ogólnomiejskości, tj. obejmuje swoim zasięgiem co najmniej dwa osiedla /zgodnie z wykazem osiedli załączonym do Uchwały nr VIII/96/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 marca 2019 r. /z późn.zm./Ponadto, projekty były obligatoryjnie weryfikowane pod kątem stanu własności nieruchomości oraz zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /jeśli taki na danym terenie występował/.

W wyniku weryfikacji merytoryczno-prawnej 7 projektów zostało zaopiniowanych jako możliwe do realizacji /6 projektów, z uwagi na ich zbieżność, za zgodą autorek zostało połączonych w jeden projekt/, 3 projekty uzyskały opinię częściowo możliwych do realizacji, natomiast 20 projektów uzyskało opinię negatywną. Po opublikowaniu wyników weryfikacji merytoryczno-prawnej /**4 sierpnia 2023 r.**/ Autorzy mieli 3 dni robocze na złożenie odwołania do Rady Budżetu Obywatelskiego, jeśli nie zgadzali się z wydaną opinią. Z prawa do odwołania skorzystało 8 Autorów projektów /w tym jeden Autorów odwołał się od negatywnych opinii wydanych do dwóch projektów, które zgłosił/. Sekretarz Rady poinformowała, iż zgodnie z przedstawionym porządkiem posiedzenia, w pierwszej kolejności rozpatrzone zostaną odwołania od projektów, które uzyskały negatywną opinię z uwagi na niespełnienie kryterium ogólnomiejskości. Następnie rozpatrzone zostaną odwołania zgodnie z kolejnością ich złożenia.

---

#### **Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Parking na nowo”**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – nie spełnia kryterium ogólnomiejskości”.*

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Autorowi projektu, który podtrzymał swoje odwołanie.  
**Odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Po wysłuchaniu Autora odbyła się dyskusja. Całość dyskusji utrwalona została na pliku audio, do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej<sup>1</sup>.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 4 członków Rady Budżetu Obywatelskiego podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski, 1 członek Rady wstrzymał się od głosu.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Budowa Naukowo-Sensorycznego Placu Zabaw przy ZSP nr 6 w Dąbrowie Górniczej"**

Autor projektu nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – nie spełnia kryterium ogólnomiejskości”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autora, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Budowa Orlika ze sztuczną murawą w Łęce"**

Autor projektu nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – nie spełnia kryterium ogólnomiejskości”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autora, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

<sup>1</sup> Zapis z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego z dnia 11 sierpnia 2023 r. możliwy jest do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej, ul. Sienkiewicza 6 a, po wcześniejszym umówieniu terminu /tel. 518 270 597/; e-mail: bo@dg.pl

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Kładka widokowa na Bagnach"**

Autor projektu nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – teren objęty ochroną w ramach użytku ekologicznego Bagna w Antoniowie; negatywna rekomendacja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autora, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Bądź jak Robin Hood - trenuj, poznawaj nowych ludzi, dziel się swoją pasją, odpoczywaj i baw się!: treść projektu"**

Autorka projektu nie uczestniczyła w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – aktywności sportowe przedstawione w projekcie mogą /uczniostwo sportowe i strzelectwo sportowe/ mogą być realizowane na obiektach będących w zarządzie Centrum Sportu i Rekreacji.”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autorki, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Pogoria I Od Nowa"**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały Urzędu Miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – teren, na którym miałby zostać zrealizowany projekt jest obszarem chronionym: użytek ekologiczny Młaki nad Pogorią I”.*

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Autorowi projektu, który podtrzymał swoje odwołanie.  
**Odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Po wysłuchaniu Autora odbyła się dyskusja. Całość dyskusji utrwalona została na pliku audio, do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej<sup>1</sup>.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 4 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Pogoria Bezpieczna Przyszań"**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały Urzędu Miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – zadanie dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa nad zbiornikami Pogoria I i Pogoria III jest corocznie realizowane i finansowane w ramach zadań własnych Gminy. Fundacja Akademia Dobrych Pomysłów nie widnieje w wykazie zadań związanych z ratownictwem wodnym. Ponadto, w szacunkowych kosztach realizacji zadania uwzględniona została przez Autora kwota 700 tys. zł. na zakup napędu i agregatu dla pływającej stacji ratownictwa wodnego, do której Gmina nie posiada tytułu prawnego”.*

Autor projektu opuścił posiedzenie Rady, stąd treść odwołania została przedstawiona przez Sekretarza Rady. **Odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 4 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Bezpieczny i spokojny Park Hallera"**

Autor projektu nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały Urzędu Miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – szacunkowa wartość projektu przekracza środki przeznaczone na Budżet Obywatelski Miasta Dąbrowa Górnicza 2024”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autora, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 4 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

**Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: "Kastrujemy bezdomność zwierząt w Dąbrowie Górniczej - 150 000 na zabiegi kastracji oraz mikrochipy dla zwierząt właścicielskich mieszkańców"**

Autorka projektu nie uczestniczyła w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

*„Projekt niemożliwy do realizacji – Gmina realizuje Program Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza”.*

Następnie Sekretarz Rady przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez Autorki, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej bardzo szczegółowo uzasadnił przyczyny niemożliwości realizacji zadania. Całość dyskusji utrwalona została na pliku audio, do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej<sup>1</sup>.

**Rada przystąpiła do głosowania:** W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

---

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego – Piotr Drygała podziękował za obecność, podsumował podjęte przez Radę decyzje. Na tym zakończył posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

---

Protokół sporządziła Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego:

**Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik**

Zatwierdził Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego:

**Piotr Drygała**

Załączniki do protokołu:

- Treść odwołań złożonych przez Autorów projektów
- Lista obecności z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego z dnia 11.08.2023

**TREŚĆ ODWOŁAŃ ZŁOŻONYCH PRZEZ AUTORÓW PROJEKTÓW – załącznik do protokołu z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego z dnia 11.08.2023 r.**

- **Parking NaNowo: Treść odwołania:**

*" W uzasadnieniu przez komisję widnieje, że projekt nie może być wykonany bo nie spełnia kryterium ogólnomiejskości. Zgodziłbym się z tą opinią gdyby tyczyła się innego miejsca i innego parkingu, wtedy taka inwestycja nie byłaby ogólnomiejska i nie wykraczała poza jedno osiedle. Natomiast projekt pt. Parking NaNowo dotyczy miejsca wyjątkowego, specyficznego oraz jedyne w swoim rodzaju. Teren ten zlokalizowany jest w pobliżu Targowiska, który otwarty jest 4 razy w tygodniu czyli w większości dni w tygodniu. Klienci targowiska permanentnie parkują na tym terenie i idą robić zakupy. Nadmieniam, że klientami targowiska to mieszkańcy z całego miasta Dąbrowy Górnicznej, a także mieszkańcy z okolicznych miast Zagłębia czy Śląska. Teren jest własnością gminy Dąbrowa Górnicza. Realizacja projektu bardzo pomoże i ułatwi pobliskim mieszkańcom, którzy od dłuższego czasu bardzo liczą na ten projekt, ale także przyjeżdżającym innym osobom, klientom, którzy korzystają z targowiska. Budowa nowych miejsc parkingowych pozwoli wszystkim na swobodne korzystanie z tego terenu. Parking NaNowo jest projektem i dotyczy terenu, który usadowiony jest w unikalnym miejscu, nie można porównać go do żadnego innego w mieście. Pokróćce projekt pt. Parking NaNowo jest ogólnomiejski, a po realizacji będą korzystać wszyscy mieszkańcy z Dąbrowy Górnicznej i okolicznych miast.*

*W związku z moim uzasadnieniem bardzo proszę o przychylne podejście do odwołania oraz zmianę decyzji i pozwolenie na jego głosowanie."*

- **Budowa Naukowo- Sensorycznego Placu Zabaw przy ZSP nr 6 w Dąbrowie Górnicznej**  
**Treść odwołania:**

*"Zgodnie z opisem zawartym w projekcie proponowany Plac Zabaw Sensoryczno-Naukowy będzie ogólnodostępny dla wszystkich mieszkańców miasta Dąbrowa Górnicza. Plac zabaw będzie zlokalizowany na terenie Zespołu Szkolno- Przedszkolnego nr 6, jednakże obiekt ten będzie dostępny dla wszystkich mieszkańców od godzin porannych do godziny 20. Po wyznaczonej godzinie będzie zamykany wraz z całym terenem szkolnym ze względów bezpieczeństwa. Tak jak wspomniano przedmiotowy plac zabaw będzie obiektem ogólnodostępnym, spełnia zatem kryterium ogólnomiejskości. Z placu zabaw oprócz mieszkańców dzielnicy Tucznawa będą mogli korzystać mieszkańcy całego miasta, w szczególności mieszkańcy sąsiadującej z Tucznawą dzielnicy- Ząbkowice. Plac zabaw może okazać się tym bardziej atrakcyjny dla mieszkańców dzielnicy Ząbkowice, gdyż w dzielnicy tej nie występuje obiekt o podobnym charakterze, a mianowicie plac zabaw sensoryczno-naukowy. Na terenie dzielnicy Ząbkowice dla dzieci dostępny jest jedynie niewielki plac zabaw z podstawowymi urządzeniami. Warto również zwrócić uwagę, iż najbliższy plac zabaw o charakterze sensoryczno- naukowym zlokalizowany jest w oddalonym od dzielnicy Tucznawa czy Ząbkowice- Parku Hallera."*

- **Budowa Orlika z sztuczną murawą w Łęce: Treść odwołania:**

*"W związku z odrzuceniem projektu "Budowa Orlika z sztuczną murawą w Łęce", chciałbym złożyć odwołanie od tej decyzji. Projekt ten ma istotne znaczenie dla społeczności dzielnicy Łęka oraz sąsiednich dzielnic, i jestem głęboko przekonany, że spełnia on ważne kryteria ogólnomiejskości oraz przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców."*

*Pragnę podkreślić, że projekt ten odpowiada na wyraźne potrzeby społeczności, której celem jest stworzenie dostępnego i nowoczesnego obiektu sportowego, zachęcającego do aktywności fizycznej, integracji społecznej oraz promowania zdrowego trybu życia na terenach zielonych w naszym mieście. Jestem przekonany, że budowa Orlika z sztuczną murawą stanie się miejscem spotkań i aktywności dla wszystkich grup wiekowych, przyczyniając się do rozwijania wartości sportowych i współpracy wśród mieszkańców."*

*Projekt ten również odpowiada na współczesne trendy w zakresie popularyzacji aktywności fizycznej oraz tworzenia dostępnych przestrzeni rekreacyjnych. Proszę również wziąć pod uwagę, że istnieje duże zainteresowanie mieszkańców oraz zaangażowanie społeczności lokalnej w realizację tego projektu."*

*Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie projektu "Budowa Orlika z sztuczną murawą w Łęce" oraz jego pozytywne rozpatrzenie. Jestem przekonany, że realizacja tego projektu przyczyni się do wzmocnienia więzi społecznych, promowania zdrowego stylu życia oraz poprawy jakości życia mieszkańców."*

- **Kładka widokowa na Bagnach: Treść odwołania:**

*"Nie mam się do czego odnieść, bo oprócz negatywnej rekomendacji (nie decyzji, tylko rekomendacji to dla tych co rozumieją to słowo) nie podano żadnej podstawy prawnej do odmowy. Trzykrotnie zgłaszałem ten projekt w budżecie partycypacyjnym dla dzielnic. W pierwszym odrzucono tak jak tutaj bez podania przyczyny, w drugim próbowano mnie oszukać podając jako podstawę prawną wycinek z przepisu, a nie cały przepis, w trzecim problem stanowiły już tylko kwestie finansowe, a więc można taki projekt zrealizować. Proszę więc o podanie podstawy prawnej odmowy, a nie tylko jakąś nic nie ważną rekomendację. Dodatkowo od razu przypomnę jakie argumenty podawałem w poprzednich przypadkach: 1 na terenie obszaru Natura 2000 na Helu jest zrealizowana podobna kładka, tylko sporo większa.*

*2 podobna kładka była w Błędowie, ale zbudowana ze złych materiałów. 3 jest wiele miejsc na świecie gdzie zrealizowano podobne kładki : plitvice, wqwóz rzeki socza w Słowenii.*

*Proszę więc o konkretny powód a nie jakąś rekomendację, jakiegoś urzędnika. W przeciwnym przypadku proszę o zmianę decyzji".*



- **Bądź jak Robin Hood - trenuj, poznawaj nowych ludzi, dziel się swoją pasją, odpoczywaj i baw się! Treść odwołania:**

"Argumentacja o odrzuceniu projektu brzmiała: „Projekt niemożliwy do realizacji - aktywności sportowe przedstawione we wniosku mogą być realizowane na obiektach będących w zarządzie Centrum Sportu i Rekreacji”, co nie jest prawdą. Pozyskałam informacje bezpośrednio od CSiR i ŻADEN z obiektów będących w zarządzie CSiR, nie spełnia warunków bezpiecznego uprawiania łucznictwa o strzelaniu z broni pneumatycznej nie wspominając. Może osoby dokonujące oceny projektu, przed napisaniem tak niedorzecznej argumentacji, powinny posiłkować podstawową wiedzę na temat sportów strzeleckich i rozróżnić infrastrukturę sportową miasta. Obiekty znajdujące się pod zarządkiem CSiR to hale sportowe, boiska czy też część plażowa przy jeziorze Pogoria III. Na którym z tych obiektów zdaniem komisji można bezpiecznie strzelać z wiatrówki czy łuku?

Obiekt strzelniczy sportowej na Podlesiu, jest formą infrastruktury będącej ewenementem na skalę kraju. Jak wspomniano we wniosku, prawie wszystkie tego typu strzelnice zostały już w innych, ościennych miastach zniszczone. Rewitalizacja już istniejących torów strzeleckich otworzy miastu możliwość do realizowania przykładowo zawodów strzeleckich, czy też prowadzenia zajęć strzeleckich dla uczniów szkół. Strzelnica na Podlesiu to gotowe już miejsce i wymaga jedynie rewitalizacji, która została opisana w projekcie. Istniejąca infrastruktura spełnia wszystkie wymogi bezpiecznego strzelania, zatem dlaczego to miejsce ma być zapomniane i zapomniane?

Projekt jest możliwy do realizacji pod względem formalnym i prawnym. Teren jest pod zarządkiem miasta, a wstępny projekt powstał już w 2020 roku. Miał być realizowany w trzech etapach, w jednym z nich uwzględniono również byłą strzelnicę. Realizacji doczekał się tylko pierwszy etap w 2021 roku. W poprzednim projekcie uwzględniono również boisko (obiekt sportowy) na terenie Parku Podlesie i nie było problemu z realizacją pomimo istniejących boisk na obiektach zarządzanych przez COSiR. Link do pierwszego etapu projektu.

<https://www.dabrowa-gornicza.pl/aktualnosci/drugie-zycie-parku-podlesie/>

Strefa sportu Przeznaczona przede wszystkim do młodzieży oraz dorosłych. Znajdują się w niej zmodernizowane boiska do siatkówki, koszykówki oraz tenisa stołowego, o powierzchni poliuretanowej. Uzupełnienie strefy stanowią ławki, stojaki na rowery oraz odpowiednie dla niej oświetlenie. Dodatkowo z tego obiektu, w obecnym stanie, korzysta bardzo dużo osób strzelających, czy to z łuku czy z wiatrówki. Są to nie tylko mieszkańcy naszego miasta ale także miast ościennych. Świadczy to o potrzebie istnienia i prawidłowego funkcjonowania takiego miejsca. Nadmieniam, że są to osoby, które odnoszą sukcesy w skali kraju i na świecie. Łucznictwo to także sport. Nie tylko rower i bieganie wokół Pogorii. Swoją drogą tego typu aktywność można prowadzić na obiektach będących pod zarządkiem CSiR. Boisk jak wiemy nie brakuje.

Jeśli podtrzymują Państwo opinię że „aktywności sportowe przedstawione we wniosku mogą być realizowane na obiektach będących w zarządzie Centrum Sportu i Rekreacji”, bardzo proszę o wskazanie takich obiektów, ponieważ żaden z pracowników CSiR nie widzi możliwości udostępnienia żadnego z obiektów jako tor łuczniczy."

- **Pogoria I Od Nowa: Treść odwołania: „**

Składam odwołanie od decyzji gdyż stanowczo nie zgadzam się z tym stwierdzeniem.

"Projekt niemożliwy do realizacji - teren, na którym miałby zostać zrealizowany projekt objęty jest obszarem chronionym" Młaki nad Pogorią I".

Uzasadnienie:

1. Projekt nie zakłada realizacji na obszarze chronionym ZN zgodnym z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, a na obszarach sąsiadujących 1US, 2US, 2ZS, 8ZS, 7ZS, 5ZS, 1L, 1KP, 2KDW

2. Proszę zapoznać się z granicą jak przebiega teren ZN obszaru chronionego "Młaki nad Pogorą I".

3. Jeżeli na tym terenie nie wolno niczego robić to skąd są te tablice informacyjne i drewniana infrastruktura.

Jednocześnie chciałbym nadmienić, że nie rozumiem dlaczego nikt wcześniej nie konsultował ze mną tych uwag tylko projekt został bezpodstawnie uznany za niemożliwy do realizacji.

Natomiast inne projekty dotyczące Pogorii 1 zostały konsultowane i zostały scalone w jeden wadliwy projekt, który ma pozytywną weryfikację.

Chciałbym jednocześnie wnieść sprzeciw przeciwko pozytywnej weryfikacji projektów scalonych w jeden projekt:

„Pogoria I - Rewitalizacja, modernizacja, rozkwit !!!”

Projekty scalone zakładają remont i modernizację budynku na potrzeby ratownictwa co jest niemożliwe do realizacji, gdyż budynek jest użytkowany w kompleksie "Rybacówka" na inne cele.

**Proszę o dopuszczenie projektu "Pogoria 1 Od Nowa" do głosowania, gdyż nie zakłada ingerencji w obszar chroniony "Młaki nad Pogorą I".**

- **Pogoria Bezpieczna Przystań: Treść odwołania:**

"W odpowiedzi na takie stwierdzenie wnoszę odwołanie i nie zgadzam się z tymi stwierdzeniami. Projekt nie wyklucza realizacji zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa nad zbiornikami Pogoria I i Pogoria III który jest corocznie finansowany" w ramach zadań własnych Gminy. Projekt ma za zadanie wzmocnienie tych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa i wsparcie osób realizujących te zadania. Na Pogorii 3 jest super zaplecze dla ratowników wodnych natomiast na Pogorii 1 ratownicy nie mają odpowiedniego zaplecza. Po konsultacjach z ratownikami realizującymi te zadania nad Pogorą 1 ten projekt uzyskał poparcie gdyż ratownicy nie dysponują odpowiednim zapleczem, a takie zaplecze można zorganizować w formie "pływającej stacji ratownictwa wodnego". Proszę o wskazanie gdzie jest prowadzony rejestr MSWiA na wykonywanie zadań związanych z ratownictwem medycznym w którym Fundacja Akademia Dobrych Pomysłów, na dzień weryfikacji powinna być zarejestrowana. Nadmieniam, że Dąbrowski WOPR również nie widnieje w takim rejestrze a wykonuje zadania gminy przy zabezpieczeniu bezpieczeństwa nad Pogorą 3 i Pogorą 1. Proszę o uzasadnienie dlaczego Gmina nie może zakupić rzeczy ruchomych, które będą własnością Gminy a jedynie mogą być przekazane w użytkowanie społecznej organizacji na cele niekomercyjne, poprawiające bezpieczeństwo nad wodą. Jeżeli kwota 700 tysięcy złotych na zakup napędu i agregatu dla "pływającej stacji ratownictwa wodnego", do którego Gmina nie posiada tytułu prawnego jest niemożliwa to dlaczego nie zaproponowano aby ten punkt usunąć z projektu. Dlaczego jedne projekty zostały tak skorygowane aby przeszły pozytywną weryfikację a inne projekty zostają odrzucone bez żadnej rozmowy z autorem. Dlaczego zatwierdza się inne projekty gdzie Gmina również nie ma tytułu prawnego. Mając na uwadze poprawę bezpieczeństwa proszę o ponowną pozytywną weryfikację tego projektu i możliwość zweryfikowania słuszności w głosowaniu".


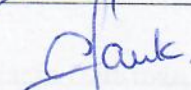
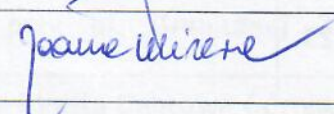

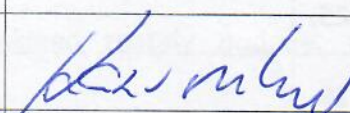

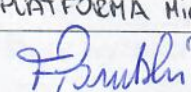
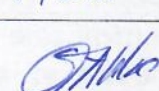
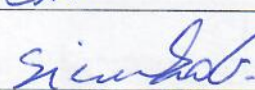
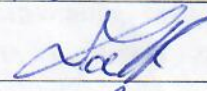
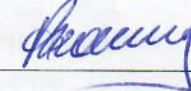
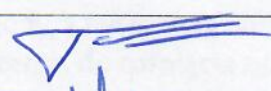
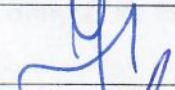
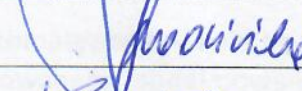
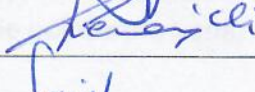
- **Bezpieczny i spokojny park Hallera: Treść odwołania:**

*"Moje odwołanie dotyczące odrzucenia realizacji projektu ze względu na przekroczenie środków przeznaczonych na Budżet Obywatelski miasta Dąbrowa Górnicza, argumentuje tym, że po sprawdzeniu kosztów budowy ekranów akustycznych, koszt realizacji projektu będzie oscylował w kwocie 4mln zł w całości, wraz z budową chodnika łączącego park Hallera z centrum handlowym Vendo Park."*

- **Kastrujemy bezdomność zwierząt w Dąbrowie Górniczej - 150 000 na zabiegi kastracji oraz mikrochipy dla zwierząt właścicielskich mieszkańców: Treść odwołania:**

*"Dzień dobry, jako autorka projektu odwołuję się od negatywnej oceny merytoryczno-prawnej projektu dotyczącego programu kastracji zwierząt właścicielskich w mieście. Jako powód negatywnej opinii podali Państwo realizację takiego programu, ale w Programie opieki nad zwierzętami w gminie kastracja z publicznych środków obejmuje wyłącznie zwierzęta bezdomne (w schronisku) oraz koty wolnożyjące. Projekt BO obejmuje zupełnie inną grupę docelową - zwierzęta posiadające właścicielska, więc beneficjentem są właśnie osoby posiadające zwierzęta u pośrednio wszyscy, którzy skorzystają na mniejszej bezdomności zwierząt w gminie i mniejszych na nie wydatkach".*

**LISTA OBECNOŚCI  
POSIEDZENIE RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO  
W DNIU 11.08.2023 R.**

Lp.	Imię i Nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Piotr Drygała	Przewodniczący Rady	
2.	Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik	Sekretarz Rady	
3.	Joanna Mizera	Członek Rady	
4.	Agnieszka Pasternak	Członek Rady	
5.	Robert Kazimirski	Członek Rady	
6.	Piotr Seremet	Członek Rady	
7.	Renata Solipiwo	Członek Rady	ŁĄCZENIE ON-LINE PLATFORMA Microsoft Teams
8.	FILIP PARULSKI	PRACOWNIK WOP	
9.	DAFAE STANKO	Nacelnik CEK	
10.	Grzegorz Sienko	Mieszkaniec D.G.	
11.	Roman Salas	WIF UM	
12.	Agnieszka Jękus	WIF UM	
13.	<del>Robert Kazimirski</del>		
14.	ALEXANDER TUĆKOWSKI	WUA	
15.	Marcin Janik	Nacelnik LWS	
16.	Marta Kozłowska	Mieszkaniec D.G.	
17.	Łukasz Kierczycki	Mieszkaniec D.G.	
18.	KINGA KOPCZAK	WIR	