

# RAPORT

## z przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Kutno dotyczących ewaluacji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego 2016 i projektu Zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie zasad i trybu realizacji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego 2017

Konsultacje społeczne dotyczące ewaluacji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego 2016 zostały przeprowadzane z mieszkańcami miasta Kutna w formie ankiety internetowej, dostępnej w okresie od 13 do 29 stycznia 2017 roku.

Mieszkańcy odpowiedzieli na 20 pytań (otwartych i zamkniętych).

W ankiecie wzięło udział 95 mieszkańców.

Analiza demograficzna przedstawia się następująco:

### PŁEĆ



40

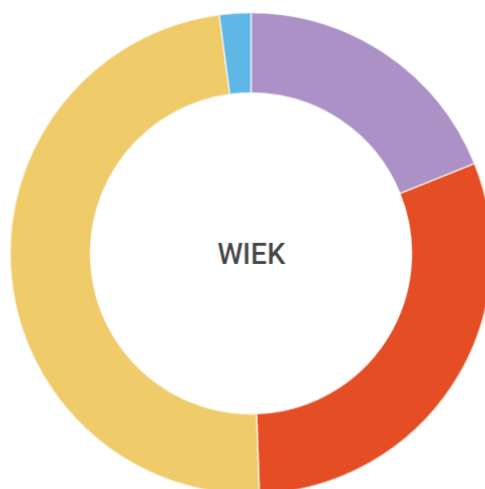
42,1% osób, które wypełniły ankietę to mężczyźni



55

57,9% osób, które wypełniły ankietę to kobiety

### WIEK

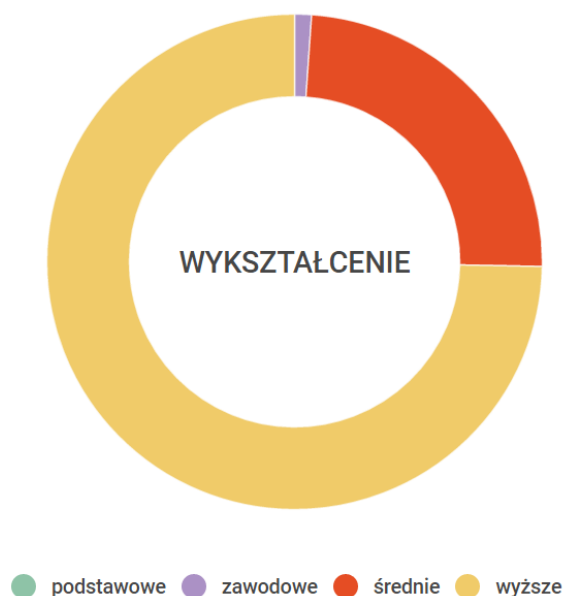


● 13-17 ● 18-25 ● 26-35 ● 36-65 ● powyżej 65

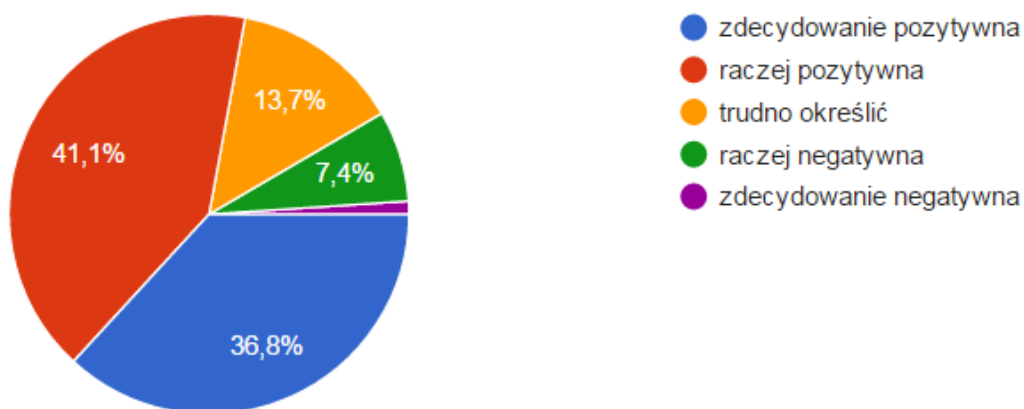


05 004481T

## WYKSZTAŁCENIE



### 1. Jaka jest pana/pani opinia o zakończonej edycji budżetu obywatelskiego w Kutnie?



### 2. Skąd czerpie pan/pani wiedzę na temat budżetu obywatelskiego?

**61,1%** (58 odpowiedzi) – strona KBO [www.budzetobywatelski.kutno.pl](http://www.budzetobywatelski.kutno.pl)

**53,7%** (51 odpowiedzi) – lokalne media (telewizja, radio, prasa)

**31,6%** (30 odpowiedzi) – ulotki i plakaty

**18,9%** (18 odpowiedzi) – sąsiedzi, znajomi, rodzina

**6,3%** (6 odpowiedzi) – inne

Media społecznościowe.
Facebook.

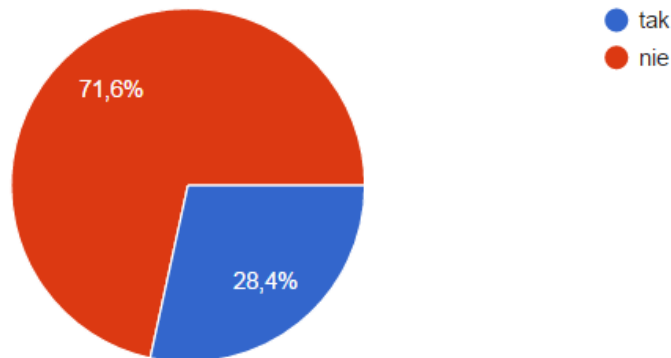


05 004481T

To ja jestem źródłem wiedzy.
------------------------------

**1,1%** (1 odpowiedź) – radni

### 3. Czy był/a pan/i autorem projektu złożonego w budżecie obywatelskim?



### 4. Jeżeli nie składał/a pan/i projektu, to z jakich powodów?

**33,7%** (32 odpowiedzi) – wspierałem/am pomysł innych osób

**25,3%** (24 odpowiedzi) – składałem/am projekt w KBO

**17,9%** (17 odpowiedzi) – brak czasu

**15,8%** (15 odpowiedzi) – brak ciekawego pomysłu

**11,6%** (11 odpowiedzi) – inne

Przyczyny techniczne.
Mieszkam poza miastem.
Pracuje.
Wspierałem/am pomysł innych osób, bo wnioski pracowników UM nie są mile widziane :(
Interesujący mnie projekt złożył inny wnioskodawca.
W ostatniej edycji nie składałam projektu, bo szkoda mi było na to czasu po tym co działo się w dwóch poprzednich edycjach w których składałam projekt.
Nie jestem zameldowana.
Przykre doświadczenia z poprzedniego KBO.
Nie mieszkam w Kutnie.

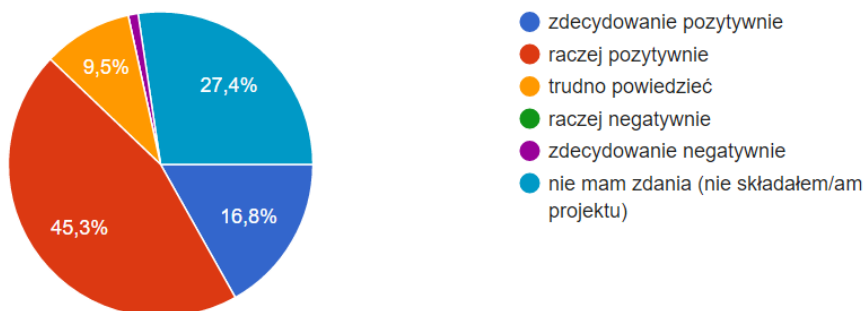
**6,3%** (6 odpowiedzi) – brak chęci

**4,2%** (4 odpowiedzi) – niewystarczająca wiedza (np. jak złożyć formularz)



05 004481T

## 5. Jak ocenia pan/i formularz składania projektu do KBO?



## 6. Jakie zmiany należałoby wprowadzić do formularza zgłoszeniowego? (pytanie otwarte)

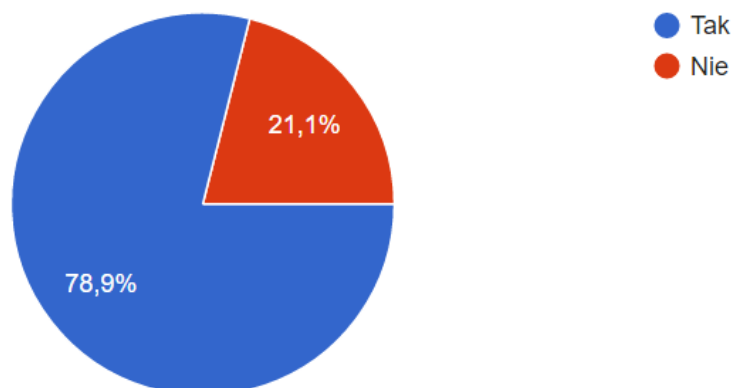
Udzielono 25 odpowiedzi:

Mentalność ludzką tzn. więcej projektów młodych ludzi a nie tetryków.
---
Nie ma potrzeby, jest prosty.
Uważam że powinien być bardziej wnikliwie rozpatrywany.
Nie mam zdania.
Nie wiem.
Nie ma konieczności wprowadzania istotnych zmian.
-
Nie wiem. nie wypełniałam formularza.
Brak.
Już na etapie rejestracji obywatel powinien wiedzieć, który urzędnik jest "opiekunem projektu" lub kto będzie go oceniał i wykonywał.
Nie mam zdania.
Możliwość wypełniania i składania online.
Nie widzę potrzeby wprowadzania żadnych zmian.
Poparcie wyceny projektu konkretnymi zapytaniami - tak żeby urealniać koszty.
Nie wprowadziłabym zmian.
Dokładna analiza ponoszonych kosztów przy realizacji danej inwestycji.
Brak zmian.
Brak zmian.
Zbędny opis szczegółowy.
Moim zdaniem nie ma potrzeby wprowadzania zmian.
Przydałoby się umożliwienie składania projektu on-line.
Wydaje się optymalny.
Do formularza zgłoszeniowego nie mam zastrzeżeń.
Nie trzeba wprowadzać zmian.

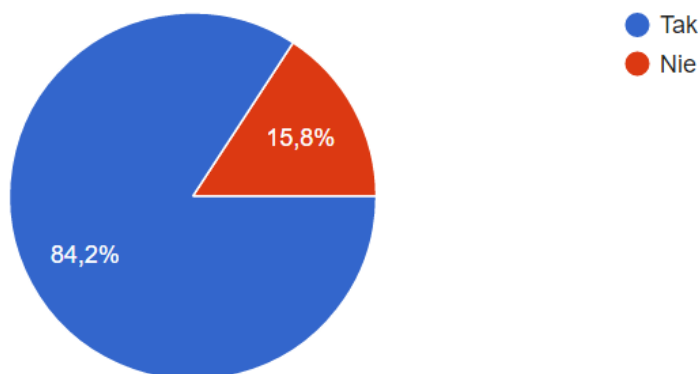


05 004481T

**7. Czy Pani/Pana zdaniem debaty z mieszkańcami na etapie składania wniosków byłyby przydatne i potrzebne?**



**8. Czy głosował/a Pan/i na jakiś projekt w ostatniej edycji budżetu obywatelskiego?**



**9. Jeżeli nie brał/a pan/i udziału w głosowaniu w budżecie obywatelskim to z jakich powodów?**

**74,7%** (71 odpowiedzi) - brałem/am udział w głosowaniu

**13,7%** (13 odpowiedzi) - inne

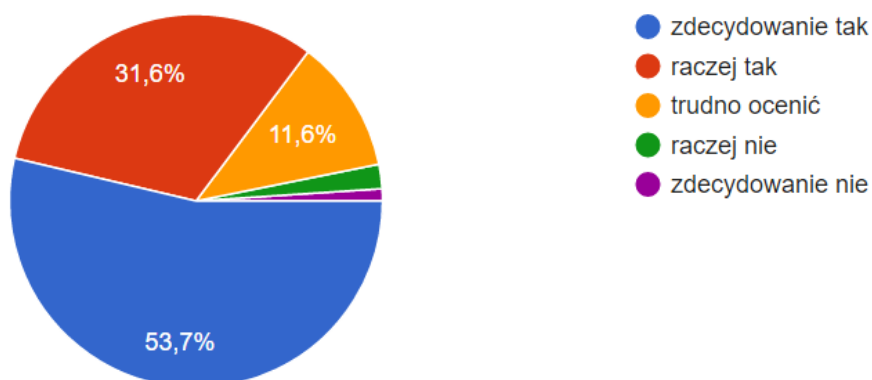
Mieszkam poza miastem.
„Bojkot” po tym co działo się w poprzednich edycjach.
X
Nie jestem zameldowana.
Nie mieszkam w Kutnie.
Mając w pamięci jakie projekty wygrały w poprzednich edycjach w tym roku w



ramach buntu postanowiłam wcale nie głosować :)

- 5,3%** (5 odpowiedzi) – brak czasu
- 3,2%** (3 odpowiedzi) – problemy techniczne
- 2,1%** (2 odpowiedzi) – brak informacji (np. o terminie)
- 2,1%** (2 odpowiedzi) – brak atrakcyjnych projektów

**10. Czy Pani/Pana zdaniem podział na zadania duże i małe w budżecie obywatelskim był dobrym pomysłem i powinien być kontynuowany w kolejnych edycjach?**



**11. Co wpłynęło na wybór projektów, na które oddał/a Pan/Pani głosy w KBO?**

- 51,6%** (49 odpowiedzi) – informacje od projektodawców (rozmowy, ulotki, inf. w mediach społecznościowych)
- 42,1%** (40 odpowiedzi) – informacje dostępne na stronie KBO – [www.budzetobywatelski.kutno.pl](http://www.budzetobywatelski.kutno.pl)
- 23,2%** (22 odpowiedzi) – opinie znajomych i rodziny
- 17,9%** (17 odpowiedzi) – informacje w prasie i lokalnych serwisach internetowych
- 15,8%** (15 odpowiedzi) – informacje uzyskane podczas Minifestiwalu Projektodawców
- 15,8%** (15 odpowiedzi) – inne

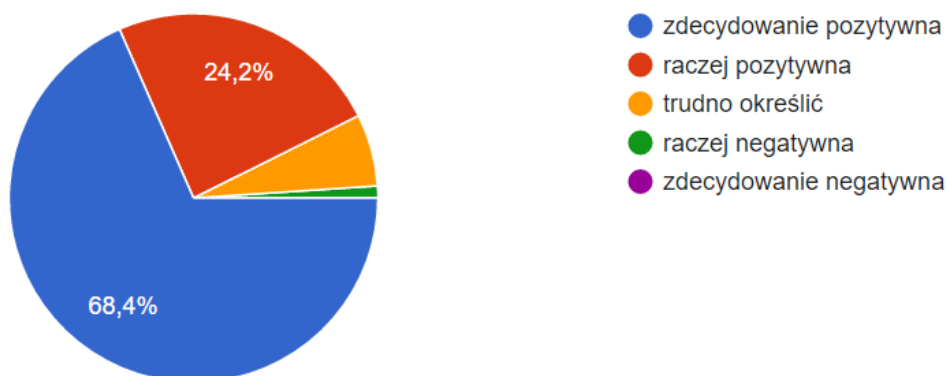
Nie głosowałam w 2016 roku.
Wpłynęło moje przekonanie, że oddaje głos na projekt, który jest ciekawy i potrzebny w przestrzeni publicznej.
Moje własne przekonania i potrzeby.
Wybrałam wszystkie projekty.....proekologiczne.....
Użyteczność dla lokalnej społeczności, szkoda że urzędnicy myśląc tylko o



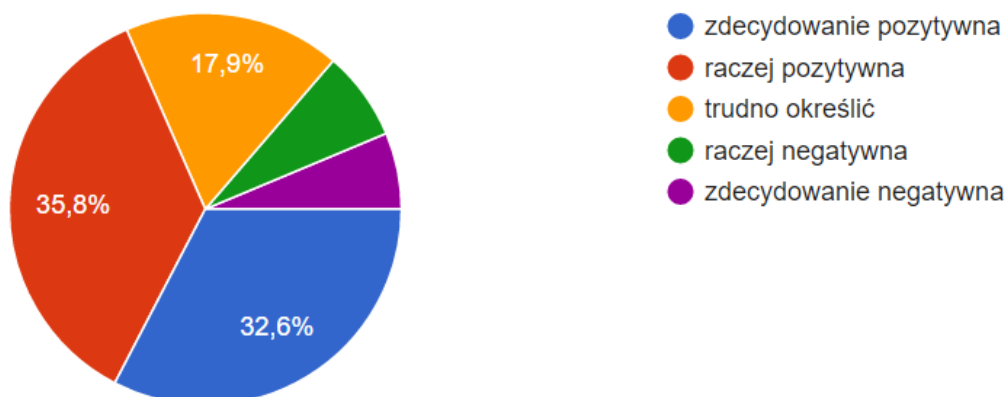
05 004481T

promocji zapominają komu służą!
Nie oddałem głosu na żaden projekt.
Głosowałam głównie na projekty dot. mojej lokalizacji.
Zainteresowania.
Nie głosowałam.
Własny osąd potrzeby i ogólnodostępności projektu.
Z przyczyn technicznych nie mogłem zagłosować.
Znajomość osoby choć wiem że niewiele z tego korzyści dla tych dla których niby ma to być :)
Moje własne opinie.
Nie głosowałem.

**12. Jaka jest Pana/Pani opinia na temat możliwości głosowania przez internet w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim?**

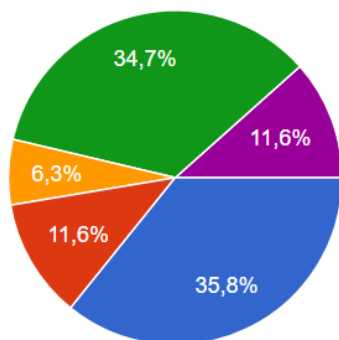


**13. Jaka jest Pana/Pani opinia na temat możliwości głosowania za pośrednictwem kart papierowych (także jeśli chodzi o czytelność i przejrzystość karty do głosowania) w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim?**



**14. Który etap procesu realizacji zakończonej edycji budżetu obywatelskiego ocenia Pan/Pani najwyżej?**

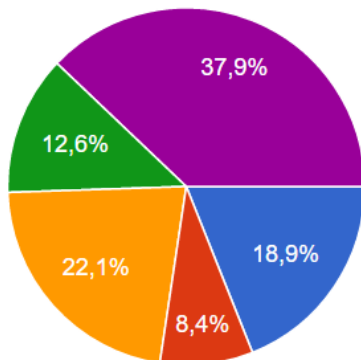
**KAMPANIA INFORMACYJNA O BUDŻECIE OBYWATELSKIM - 35,8%**



- kampania informacyjna o budżecie obywatelskim
- składanie projektów do budżetu obywatelskiego (w tym Maraton Pisania Projektów)
- weryfikacja projektów i spotkanie Zespołu ds. KBO
- promocja projektów i Minifestiwal Projektodawców
- Głosowanie

**15. Który etap procesu realizacji zakończonej edycji budżetu obywatelskiego ocenia Pan/Pani najniżej?**

**GŁOSOWANIE - 37,9%**



- kampania informacyjna o budżecie obywatelskim
- składanie projektów do budżetu obywatelskiego (w tym Maraton Pisania Projektów)
- weryfikacja projektów i spotkanie Zespołu ds. KBO
- Promocja projektów i Minifestiwal Projektodawców
- Głosowanie

**16. Co zmieniłby Pan/Pani na swoim osiedlu / w swojej okolicy w ramach projektu w budżecie obywatelskim?**

Udzielono 50 odpowiedzi:

Zainstalowałabym progi zwalniające na ulicach. Na wybrukowanych lub asfaltowych ulicach kierowcy jeżdżą niebezpiecznie za szybko. Inny pomysł to walka z paleniem śmieciami w piecach.
Miejsce rekreacyjne tzn. miejsce do uprawiania ćwiczeń dla dorosłych a obok plac zabaw dla dzieci.
Powinno być więcej zieleni, oraz kary dla właścicieli psów za brak sprzątnięcia po



05 004481T



pupilach.
Zdecydowanie więcej zieleni w mojej okolicy ;)
Trakt prowadzący przez łąkę i rzekę łączący osiedle Łąkoszyn z ul. Józefów i dalej z osiedlem Batorego.
Więcej koszy na śmieci i urządzenia z torebkami na psie kupy, ale to powinien zapewnić RSM Pionier, a nie Miasto.
Powiększył parkingi, bo bardzo stresuje mnie jak nie mogę zaparkować w miejscu w którym mieszkam ;)
W mojej okolicy zdecydowanie brakuje miejsca zabaw dla najmłodszych dzieci
Przestrzeń i nawyki.
WIĘCEJ ZIELENI I PLACU ZABAW DLA MŁODZIEŻY W WIEKU 14-18 LAT.
Jest wiele spraw..... ale obecnie to należałoby zająć się smogiem w Kutnie..... przekonać ludzi żeby nie palili śmieci/kary nie pomogą, bo to jest problem biednych ludzi/pomóc finansowo..... w centrum widzę jak z kominów wydobywa się śmierdzący, brunatny dym..... problemem są parkingi np. pod moim domem Barlickiego 2, ludziom szkoda pieniędzy na opłacenie parkingu..... niedługo będą parkować piętrowo/należy wzmocnić kontrole/parking dla mieszkańców i sklepów..... mam jeszcze dużo uwag i pomysłów..... WIĘCEJ DRZEW I ZIELENI W CENTRUM.....itd, itp....
Nie wiem.
Więcej zieleni!
Poprawa zagospodarowania przestrzennego w tym większa dbałość o tereny zielone i porządek w mieście.
Park Traugutta.
Lepsza weryfikacja realizacji.
Ratunek dla drzew w alei kasztanowców poprzez zakładanie budek lęgowych dla sikorek zjadających larwy motyla szrotówek.
Projekty dające efekt wieloletni, nie jednorazowy (np. koncert). Proponuje Nasadzenia zieleni (drzewa, krzewy, byliny, pnącza), minimalizacja "betonu", minimalizacja barier architektonicznych (wózki), miejsca edukacji w plenerze.
Radnego.
Przede wszystkim skandaliczne jest, iż tak mały nacisk kładzie się na budowę nowych placów zabaw dla dzieci. To jest spawa ważna dla mieszkańców - zdaje się, że gospodarz miasta mówił nawet, iż w badaniach do strategii wyszło, że najważniejsza. Nie trudno zauważyć, że samorząd powinien co roku wymieniać zabawki na jednym z placów zabaw, a na innych przeprowadzać gruntowny remont. Tymczasem w parku Traugutta - jedynym placu zabaw w centrum - straszą gwoździe wystające z rozpadających się zabawek (po części huśtawek pozostał tylko stelaż). Od dwóch lat na placu straszy kasztanowiec wysoki na kilka pięter - kompletnie uschnięty. Piasek na placu zabaw, w którym bawią się dzieci (poza piaskownicą) NIGDY nie wymieniony - pełno w nim petów, szkła i gówień. Siedziska w większości kompletnie spróchniałe, z wystającymi metalowymi nitami. Zabawki pomazane, popękane, stare (około 25-letnie). Powtórzę - jest to jedyny plac zabaw w centrum Kutna. Żenujące to jest. Gdzie jest gospodarz?
Postawiłabym ławki przed blokiem.
Podwórko przy ul. Podrzecznej 17.
Rozbudowa monitoringu miejskiego.
Na moim osiedlu chciałabym zmienić plac zabaw. Jest to teren zaniedbany, przy skrzyżowaniu dwóch ulic, nie jest on zabezpieczony żadnymi barierkami, zniechęca na sam widok...
Chodnik do GOK-u w Leszczyńku gdzie odbywa się wiele ciekawych imprez.
droga na ul. Krzywej.
Przede wszystkim jakość chodników, brak ścieżek rowerowych i brak partycypacji w mojej okolicy.
Aranżacja zieleni.
Wprowadziłabym ścieżkę rowerową.
Wybudowałabym strzelnicę.
Lepsze zagospodarowanie terenów przy Ochni.



<p>inwestycyjnie: udogodnienia dla niepełnosprawnych( toaleta publiczna, place zabaw), ścieżka zdrowia- do biegania z przystankami do ćwiczeń; wzbogacenie oferty rozrywkowej - jednodniowymi imprezami tematycznymi.</p>
-
<p>Instalacja progów zwalniających w ulicy Północnej z uwagi rozwijanie przez kierowców dużych prędkości.</p>
Nic.
Zagospodarowanie terenu.
brak pomysłu na zmiany.
brak pomysłu na zmianę.
rozwój infrastruktury, inwestycje np. place, skwery itp.
Budowa chodnika do dps na ul. Oporowskiej.
<p>Nie na osiedlu czy w okolicy bo właśnie tak tu sobie wszyscy ochłapy „duże” wyrywają. Uważam że najważniejsze jest dla Kutna i okolicznych mieszkańców utworzenie dużego zalewu z rowerami wodnymi i innym sprzętem do wynajęcia ALE za takie pieniądze żeby nie był to zarobek a zwrot kosztów (również obsługi z najniższą krajową żeby uniknąć kolesiostwa w zatrudnianiu, by mieszkańcy mieli gdzie odpocząć i nie musieli wyjeżdżać na weekend poza Kutno. Jest to „temat rzeka” ale uważam że nie te puste rzeczy z projektów które mają za zadanie nabić tylko kieszenie wykonawców a ludziom się wciska ze to dla nich...</p>
<p>Siłownia zewnętrzna, więcej zieleni i miejsc odpoczynku (ławki, stoliki do gry w szachy).</p>
<p>Więcej miejsc do aktywnego spędzania czasu na świeżym powietrzu.</p>
<p>Co wielokrotnie było podkreślane, brak w mieście miejsca gdzie bezpiecznie moglibyśmy wyprowadzać psy i pozwalać im na zabawę bez smyczy. Niestety miasto jest głuche na tę potrzebę i zamiast tego na terenach nad Ochnią w nowym projekcie osi miasta zafundujecie mieszkańcom muldy do jazdy na rowerach i boisko do piłki plażowej, nie myśląc o tym ilu mieszkańców skorzysta z takiego terenu do jazdy ani tym bardziej jakie niesie to za sobą konsekwencje i niebezpieczeństwa - bo jestem pewna, że po zakończeniu przejażdżki na tych "muldach" czeka kontynuacja "rajdu" po alejkach, a już teraz w sezonach letnich przy wypożyczalni "czterokołowców" nie brak było sytuacji w których dzieci, nastolatki i nierozsądni dorośli potracali przechodniów i uskuteczniali rajdy za psami...</p>
<p>Progi spowalniające na ulicy Stanisława Konarskiego.</p>
Budowa oświetlenia.
Wygląd i estetykę i dostępność do urządzeń sportowych.
Otworzyłbym lokal rockowy.
<p>Osobiście bliskie mi są rozwiązania ułatwiające korzystanie z przestrzeni miejskich - np. drogi i chodniki. W kilku miejscach na terenie Kutna można by niewielkim kosztem usprawnić ruch. Przykłady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pas do lewoskrętu na ul. Wyszyńskiego (wjazd do Kauflandu),</li> <li>- pas do lewoskrętu na ul. Mickiewicza (wjazd do Biedronki),</li> <li>- pas do lewoskrętu na ul. Mickiewicza - wjazd do hotelu Rondo, Apteki, wulkanizacji. Jego brak często skutkuje korkowaniem się ronda Solidarności, - analiza pracy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu 1 maja i 29 listopada - po wprowadzeniu sekundników zdecydowanie pogorszył się przepływ samochodów w godzinach szczytu.</li> </ul>
<p>Wprowadzenie strefy przyjaznej psom - park aktywności dla właścicieli czworonogów.</p>



## 17. Inne uwagi dotyczące Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego (np. termin składania projektów i głosowania, zmian, kwot itp.)

Udzielono 30 odpowiedzi:

Brak.
Brak.
Brak.
Brak uwag.
Brak uwag.
Brak uwag.
Brak.
Brak.
<p>W porównaniu do poprzedniej edycji KBO bardzo dużo się zmieniło i wszystkie zmiany oceniam pozytywnie.</p> <p>Jest jeszcze jednak kilka kwestii które należałoby poprawić. Pierwsza sprawa dotyczy składania wniosków i wszelkich spotkań organizowanych w ramach KBO. Spotkań jest sporo, są w różnych miejscach, ale przychodzi na nie raczej mało ludzi. Oczywiście wszystko po to, żeby dopasować się jak najlepiej do mieszkańców którzy byliby zainteresowani złożeniem wniosków. Wydaje mi się, że jednak w mieście takim jak Kutno (dość małym) nie ma sensu organizowania tylu spotkań. Lepiej chyba ustalić jedno miejsce gdzieś w centrum (np. KDK) i tam zorganizować kilka spotkań w różnych terminach.</p> <p>Druga sprawa jest taka, że moim zdaniem należy jeszcze bardziej wnikliwie przeglądać projekty pod każdym względem. Nie koniecznie chodzi mi o to, żeby je odrzucać, ale ewentualnie wprowadzać razem z projektodawcom pewne zmiany. Pamiętajmy, że jest to budżet OBYWATELSKI więc ma służyć jak największej liczbie mieszkańców miasta, a nie być skierowany do bardzo małej grupy osób. Projekty powinny być po prostu przemyślane i dające jakieś wymierne korzyści.</p> <p>Trzecia sprawa którą chciałbym poruszyć to terminy. Generalnie ilość czasu przeznaczona na każdy etap jest raczej w porządku, ale przesunąłbym wszystko o mniej więcej miesiąc wcześniej. Już ostatnia edycja była zorganizowana trochę wcześniej niż poprzednia, ale moim zdaniem przesunięcie wszystkiego o miesiąc byłoby już ideałem. Dlaczego? Otóż to kiedy projektodawcy składają projekty czy kiedy podlegają one weryfikacji raczej nie ma znaczenia. Może to być wiosną czy nawet zimą. Jednak termin promocji projektów, a także głosowania ma duże znaczenie! O wiele więcej osób może być wtedy zaangażowanych do głosowania, gdy jest ciepło i dużo ludzi wychodzi na zewnątrz. Na jesieni jest już z tym większy problem. Dlatego moim zdaniem idealnie by było gdyby promocja projektów odbywała się w okresie wakacyjnym a samo głosowanie np. mogłoby się zaczynać dzień po Święcie Róży i trwać tydzień lub dwa. Dzięki temu projektodawcy będą mogli mieć lepszy dostęp do potencjalnych osób głosujących, a podczas Święta Róży będzie można jeszcze dodatkowo zareklamować KBO wśród mieszkańców miasta.</p> <p>Kolejna ważna sprawa o której ostatnio myślałem, to ustawienie tabliczek informacyjnych przy zrealizowanych projektach z KBO. Np. przy zrewitalizowanym skwerze czy nowej drodze dla rowerów można by ustawić małą tabliczkę z logiem naszego miasta lub KBO i podpisem „Zrealizowano ze środków Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego - &lt;Nazwa projektu&gt;”. Dzięki temu mieszkańcy wiedzieliby co było zrealizowane z KBO, a dodatkowo byłaby to po prostu reklama KBO dla przyszłych edycji. Można by również na tabliczkach opcjonalnie podawać autorów projektów którzy przyczynili się do rozwoju miasta, a także rok edycji KBO.</p> <p>Kolejna sprawa to kwoty KBO. Jak wiadomo zwykle do wykorzystania jest milion złotych. Podział na projekty małe i duże jest dobrym pomysłem, ale wynika z niego, że mniej więcej zostanie zrealizowanych 8 małych i 8 dużych projektów - tak</p>



05 004481T

naprawdę to trochę mało. Zważając na to, że kilka pierwszych miejsc zajmują zwykle projekty związane z jakimiś instytucjami, a kolejne miejsca są to projekty znanych osób które już biorą udział w KBO nie pierwszy raz. Dobrze by było zwiększyć kwotę przeznaczoną na KBO i dzięki temu zwiększyć liczbę projektów które będą zakwalifikowane do realizacji. Można również pomyśleć o zwiększeniu kwoty poszczególnych projektów. O ile 25 000 zł na projekt mały jest w porządku to 100 000 zł na projekt duży którym może być budowa czy remont chodnika albo drogi dla rowerów nie daje dużego pola do popisu.

Ostatnia sprawa to kwestia administracyjna KBO. Jak wiadomo KBO realizowany jest przez Miasto Kutno na terenie Miasta Kutno i dla mieszkańców miasta Kutno. Jest to moim zdaniem trochę krzywdzące dla mieszkańców Gminy Kutno. Przecież oni też są związani z tym miastem i często w nim przebywają, pracują, itp. Póki co nie zapowiada się, że gmina zacznie realizować budżety obywatelskie a więc moim zdaniem mieszkańcy gminy powinni mieć przynajmniej możliwość głosowania w KBO. Co do składania projektów to sam nie wiem, ale myślę, że też powinni mieć taką możliwość - przecież i tak później mieszkańcy weryfikują co ma być zrealizowane, a ludzie spoza miasta też mogą mieć dobre i kreatywne pomysły.

No i kolejna kwestia to obszar realizacji. Tutaj prawdopodobnie może budzić to sporo kontrowersji, ale moim zdaniem projekty powinny dotyczyć również nie tylko miasta ale również gminy. Może to być trochę dziwne, że np. Miasto musiałyby realizować np. projekt skweru czy chodnika w jakiejś wsi pod Kutnem, ale to akurat jest mało możliwe, bo byłby problem, żeby taki projekt wygrał, gdyż mało osób by pewnie na niego głosowało. Ale co innego, gdy chcielibyśmy zrealizować jakiś projekt tuż za granicami naszego miasta, z którego korzystałoby dużo mieszkańców miasta. Należy moim zdaniem to wszystko przemyśleć.

Dziękuję za tegoroczną edycję KBO wszystkim którzy się do niej przyczynili i czekam z niecierpliwością na kolejną. Pozdrawiam!

---

Moim zdaniem, należy zmienić formułę głosowania - nie mam zaufania do głosowania papierowego; należy wyłączyć szkoły, przedszkola, kościoły z możliwości korzystania z pieniędzy z budżetu obywatelskiego.

Nie zastanawiałem się nad tym.

Uważam że każdy projekt należało oceniać pozytywnie i każdy z projektów powinien być wnikliwie rozpatrzony. Zmiana głosowania.

W tym punkcie nie mam uwag.

Nie podobało mi się bardzo „nieobywatelskie” zachowanie części Wnioskodawców, którzy np. podsuwali osobom niezorientowanym karty do głosowania i nakłaniali do głosowania na swój projekt bez tłumaczenia o co dokładnie chodzi w budżecie obywatelskim, zostawiali przy urnach karty z zaznaczonym swoim projektem. Takie działania wpływają negatywnie na ocenę całego Budżetu Obywatelskiego. Nie da się oczywiście w żaden sposób skontrolować, ale może należałoby przestrzegać Projektodawców przed tego typu zachowaniami, wskazywać im, że są one niewłaściwe.

Przed wszystkim z projektów KBO powinny być wyłączone związki religijne. Głosowanie nie powinno kończyć się w weekend, a w inny dzień tygodnia, ponieważ wówczas nie ma możliwości założenia konta i zagłosowania przez Internet.

Należy przyjąć rozwiązania uniemożliwiające manipulowanie wynikami głosowania.

Zwiększenie ogólnej kwoty przeznaczonej dla KBO.

Projekty winne być skierowane do mieszkańców miasta Kutna i ich dotyczyć. Forsowanie projektów przez Parafie, Szkoły, Organizacje to sytuacja absurdalna. Jeśli "przepada" projekt rewitalizacji ul. 3-go Maja - wizytówki dla każdego podróżnego ewentualnie oczekującego na przesiadkę itd. - to chyba o czymś to świadczy? A wyłożenie do podpisu kart po mszy, żeby zbudować windę dla jednej parafii - to chyba rola proboszcza i parafian - a nie składka wszystkich mieszkańców???

Brak możliwości głosowania na projekty przez mieszkańców Gminy Kutno. Zdecydowana większość mieszkańców gminy jest blisko związana z miastem i również powinna mieć szansę zagłosowania na interesujące ich projekty.

Mniej uznaniowości.



Forma głosowania - liczę na internetowe głosowanie w następnym roku.
Lepsza weryfikacja prawdziwości kosztowej wniosków, nie branie pod uwagę projektów spornych pod kątem prawnym ( teraz na konsultacjach mimo oceny prawnika +/- projekt podlegał głosowaniu przez komisje), zmiana uregulować odnośnie szkół, jednostek - nadal obywatel - a to dla niego ten budżet nie ma szans ze społecznością w szkole.
-
Ograniczenie możliwość głosowania tylko na 1 projekt.
Czas na promocję projektów i głosowanie.
Ze względu nie trudność szacowania wartości projektów na etapie składania wniosków należy uwzględniać zmiany tych wartości na etapie realizacji projektu (np. możliwość zwiększenia kwoty przeznaczanej na projekt o 10-20%)
Głosowanie jak było widać w poprzednich edycjach jest polem do wielkich nadużyć, szczególnie przez instytucje. Bezprawne wykorzystywanie danych osobowych zebranych przez instytucje przy okazji ich działań statutowych oraz zmuszanie np. uczniów czy rodziców przez szkoły do głosowania na konkretny projekt całkowicie wypaczyło ideę budżetu obywatelskiego.
Zwiększenie ogólnej puli środków fin do 2 mln zł.
Głosowanie za pomocą kart do głosowania było wykorzystywane przez niektóre podmioty do wymuszania do głosowania na konkretny projekt - zakreślone w odpowiedniej pozycji karty.

**Odpowiedzi mieszkańców nie były skracane, przytoczono je w oryginale (poprawiono jedynie oczywiste błędy ortograficzne i interpunkcyjne).**

Spotkanie konsultacyjne odbyło się w Sali konferencyjnej Kutnowskiego Domu Kultury, 31 stycznia o godz. 17:00. W spotkaniu wzięło udział 13 mieszkańców.

Spotkanie poprowadziła Paulina Matysiak, inspektor z Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta. Na spotkaniu została przedstawiona prezentacja podsumowująca wyniki przeprowadzonej w styczniu ankiety (prezentacja w załączeniu).

Dyskusja z mieszkańcami dotyczyła przede wszystkim dwóch spraw: kwestii przeprowadzenia głosowania w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim oraz harmonogramu w edycji KBO 2017.

Większość osób poparła propozycję by karty papierowe były oznakowane (ostemplowane, numerowane) i wydawane głosującym. Na karcie papierowej powinno się podawać także adres – tak podczas głosowania internetowego.



Jeśli chodzi o harmonogram przedstawiono dwie alternatywne propozycje:

<b>Propozycja nr 1:</b>	<b>Propozycja nr 2 (taki harmonogram obowiązywał podczas edycji KBO 2016):</b>
<b>MARZEC</b> - SKŁADANIE PROJEKTÓW <b>DO 19 MAJA</b> - WERYFIKACJA FORMALNA I MERYTORYCZNO-PRAWNA <b>DO 26 MAJA</b> - PRZEKAZANIE DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI LISTY PROJEKTÓW DOPUSZCZONYCH POD GŁOSOWANIE <b>DO 18 CZERWCA</b> - PROMOCJA PROJEKTÓW <b>OD 19 DO 23 CZERWCA (?)</b> - GŁOSOWANIE <b>WAKACJE</b> - LICZENIE GŁOSÓW <b>WRZESIEŃ</b> - WYNIKI <b>PAŹDZIERNIK</b> - RAPORT Z KONSULTACJI	<b>1 MAJA - 30 CZERWCA</b> - SKŁADANIE PROJEKTÓW <b>DO 15 SIERPNIA</b> - WERYFIKACJA FORMALNA I MERYTORYCZNO-PRAWNA <b>DO 31 SIERPNIA</b> - PRZEKAZANIE DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI LISTY PROJEKTÓW DOPUSZCZONYCH POD GŁOSOWANIE <b>WRZESIEŃ</b> - PROMOCJA PROJEKTÓW <b>1-9 PAŹDZIERNIKA</b> - GŁOSOWANIE <b>DO 15 PAŹDZIERNIKA</b> - WYNIKI <b>DO 21 PAŹDZIERNIKA</b> - RAPORT Z KONSULTACJI

Większość osób podczas spotkania poparła propozycję przesuniętego wcześniej harmonogramu.

*Raport sporządziła: Paulina Matysiak - inspektor z Wydziału Kultury, Promocji i Rozwoju Miasta*

