

Lista Projektów Niespełniających Kryteria

Komisja weryfikacyjna w składzie:

1. Dariusz Witkowski – przewodniczący,
2. Monika Kownacka – zastępca przewodniczącego,
3. Renata Dubowik,
4. Krzysztof Mazurek,
5. Joanna Kruk-Gręziak,
6. Bartosz Gawlas

uznała niżej wymienione projekty za projekty nie spełniające kryteriów:

L.p.	Tytuł projektu	Uzasadnienie	Szacunkowy koszt realizacji projektu
1.	Montaż oświetlenia ulicznego przy ulicy Szyszkowej na osiedlu Nowy Otok, w Oławie	– nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu w zakresie kosztów opracowania dokumentacji projektowej (dokumentacja projektowa i kosztorysowa stanowi podstawę do określenia zakresu: rozmieszczenia, ilości i typów słupów, opraw w oparciu o otrzymane uzgodnienia, zgody i uwarunkowania terenu) – nieprawidłowo oszacowano koszty wykonania oświetlenia – projekt nie uwzględnia kosztów nadzorów – archeologicznego oraz inwestorskiego	36 800
2.	Przystanek Polanka	– nieprawidłowo oszacowano koszty projektu: zgodnie z wyliczeniami wydziału merytorycznego według obowiązujących cen koszt ostateczny projektu wyniesie 557 000 co przekracza wysokość środków finansowych będących w dyspozycji budżetu obywatelskiego – zgodnie z § 5 us. 1 pkt d) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami Gminy Miasto Oława w ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których szacunkowy koszt realizacji przekracza maksymalną kwotę określoną dla budżetu obywatelskiego – nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu	557 000

3.	Nasadzenie krzewów lub drzew niskopiennych w pasie zieleni pomiędzy ulicą Serdeczną 1-7, a parkingiem przy ul. Zacisznej 28-32	– nieprawidłowo oszacowano koszty projektu (nie uwzględniono kosztu prac komplementarnych typu drenaże nawadniające, worki , palikowanie, taśmy, ziemia urodzajna, kora, agrowłóknina) – brak możliwości posadzenia drzew niskopiennych z uwagi na istniejące ryzyko ingerencji w sieci podziemne – istnieje ryzyko uszkodzenia infrastruktury drogowej poprzez rozrastające się systemy korzeniowe ze względu na małą odległość od drogi	5 750
4	Pumptrack- tor rowerowy- dokumentacja projektowa - ul. Rybacka, Oława	– projekt przewiduje wyłącznie wykonanie dokumentacji projektowej: zgodnie z par.7 ust. 4 lit. i) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami gminy Miasto Oława, projekt nie może zakładać wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej – w 2023r. wydana została decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegająca na budowie pumptrack, na terenie przynależnym do Szkoły Podstawowej nr 6 w Oławie: zgodnie z §.7 ust. 4 lit. h) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami gminy Miasto Oława, projekt nie może kolidować z obowiązującymi w mieście planami, oraz inwestycjami dla których jest opracowana dokumentacja projektowa	68 000
5	Remont jezdni od nr 95 (Lipowa) do ul. Siedleckiej (przy moście na rzece Oława). Długość ok. 30 m	– projekt nie spełnia wymogu nie naruszania praw osób trzecich § 5 ust. 1, pkt. a) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami gminy Miasto Oława, ponieważ dotyczy nieruchomości nie należących w całości do Gminy Miasto Oława – nie ma wydzielonego geodezyjnie pasa drogowego (wskazany obszar oznaczony jest jako droga dojazdowa lub inna): projekt nie może być kwalifikowany jako remont drogi gdyż formalnie droga nie istnieje – podejmowanie działań związanych z budową drogi uniemożliwi wykonanie zadania (urządzenie siłowni „Aktywny senior,”) które zostało już zaplanowane do wykonania i koliduje z docelowym zagospodarowaniem działki – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu (brak podanych kosztów dokumentacji projektowej i kosztorysowej)	108 000

		– nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu	
6.	Projekt utwardzenia pobocza pod ruch pieszcy na ulicy Zacisznej i Szmaragdowej	– projekt nie spełnia wymogu nie naruszania praw osób trzecich § 5 ust. 1, pkt. a) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami gminy Miasto Oława, działka nr 1 AM-30 i nr 1 AM-50 (ul. Zaciszna) nie stanowi własności Gminy Miasto Oława – właścicielem jest Powiat Oławski, ponadto wykonanie utwardzonego pobocza przy granicy z działka nr 2 AM-50 może wymagać zajęcia terenów przyległych, które stanowią własność osoby prywatnej, – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu (ul. Zaciszna krzyżuje się z linią kolejową relacji Wrocław-Opole, wykonanie poszerzenia pobocza wiąże się z opracowaniem dokumentacji i wykonaniem modyfikacji systemu przejazdowego, czego nie ujęto w projekcie) – nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu – na części ul. Szmaragdowej w związku z budową dworca PKP Oława-Zachodnia planowana jest budowa chodnika umożliwiającego dojście do dworca, zgodnie z § 7 ust. 4 lit. h) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami gminy Miasto Oława, projekt nie może kolidować z obowiązującymi w mieście planami, oraz inwestycjami dla których jest opracowana dokumentacja projektowa.	195 020
7.	Rozbudowa monitoringu wizyjnego na cmentarzach – ul. Zwierzyniecka i ul. Ofiar Katynia	– nie wykazano niezbędności rozbudowy monitoringu wizyjnego o kamery na cmentarzach (samo przywołanie celu, nie wypełnia wymogu niezbędności), – nie podano warunków dopuszczalności przetwarzania danych osobowych (potencjalne drobne kradzieże wiązanek cmentarnych nie stanowią uzasadnienia potrzeby wprowadzania środka inwazyjnego (monitoringu wizyjnego) w prywatność osób przebywających na terenie nekropolii, w 2024 i w 2025r. Straż Miejska w Oławie oraz Policja nie odnotowała zgłoszeń od podmiotu praw w zakresie występowania zagrożeń dla ich bezpieczeństwa na terenie nekropolii, – nie podano informacji o środkach techniczno-organizacyjnych, które wprowadził lub planuje wprowadzić obecny zarządzający terenami na potrzeby m.in. ochrony mienia,	50 000

		– brak określenia roli obecnego zarządzającego terenami w procesie przetwarzania danych, – brak analizy pod kątem liczby, umieszczenia oraz rodzaju kamer (brak projektu rozmieszczenia kamer, analizy pod kątem podłączenia/ integracji kamer do systemu SM Oława, – brak infrastruktury technicznej w tym zasilania i internetu światłowodowego niezbędnych do realizacji zadania – doprowadzenie tych mediów, zmieni koszty realizacji projektu – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu (koszty podane w projekcie nie uwzględniają analiz i projektów wskazanych powyżej) – projekt nie uwzględnia stałych kosztów zarządzania monitoringiem i utrzymania w tym kosztów dostawcy sieci do kamer – gęste zadrzewienia ograniczą zasięg kamer co znacząco przekroczy kwotę przeznaczoną na wykonanie projektu	
8	O!Czytomat” - książkomat przy Bibliotece Miejskiej w Oławie – wygodny dostęp do książek 24/7	– nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu (nie uwzględniono kosztów obsługi urządzenia, nie uwzględniono producenta książkomatu w związku z czym brak możliwości weryfikacji kosztów) – oszacowano rezerwę techniczną i wsparcie przez rok, natomiast koszty energii elektrycznej i koszty eksploatacji przez dwa lata, co zmienia koszty ogólne i nie ma możliwości oszacowania kosztów rocznych – teren przy Powiatowej i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Oławie, Rynek 1 znajduje się w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej - projekt nie zawiera zgody na lokalizację książkomatu	235 000

9.	Park kieszonkowy „Kwitnącej Wiśni” przy ul. Żeromskiego	– zagospodarowanie terenu pod wykonanie projektu wiąże się z dokonaniem znacznej ilości wycinek z uwagi na zieleni wysoką (wycinki drzew związane są z uzyskaniem stosownych pozwoleń, które wydaje Starostwo Powiatowe w Oławie), co znacznie wydłuży czas realizacji projektu – na części działki realizowane jest zadanie dot. budowy ścieżki pieszo-rowerowej od ul. Żeromskiego do skrzyżowania ulic Rybackiej i Siedleckiej – projekt nie jest ogólnodostępny brak jest ciągu pieszego umożliwiającego bezpieczne dojście - zgodne z § 5 us. 1 pkt c) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami Gminy Miasto Oława w ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty nie spełniające kryterium ogólnodostępności – nieprawidłowo oszacowano koszty projektu koszt wykonania inwestycji – 570 000,00 zł koszty projektu przekraczają środki finansowe będące w dyspozycji budżetu obywatelskiego – zgodne z § 5 us. 1 pkt d) Uchwały Nr XLIII/259/21 Rady Miejskiej w Oławie z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami Gminy Miasto Oława w ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których szacunkowy koszt realizacji przekracza maksymalną kwotę określoną dla budżetu obywatelskiego – koszty prac przygotowawczych i uporządkowania terenu nie obejmują kosztów wycinek drzew, karczowania, usuwania pni, wywozu karpin, gałęzi, humusowania, niwelacji terenu – projekt nie uwzględnia kosztów nadzorów oraz opracowania dokumentacji powykonawczej, nie uwzględniono kosztów zakupu lamp – nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projekt nie uwzględnia czasu prowadzenia badań archeologicznych i nadzoru archeologicznego	570 000
10.	Sucho i bezpiecznie – modernizacja (odwodnienie) placu zabaw NIVEA w Nowym Otku	– odwodnienie placu zabaw zostało już wykonane poprzez zrobienie sączków podłączonych do rowu, ponadto plac zabaw posiada nawierzchnię przepuszczalną – warstwa piasku – brak jest możliwości naprawy urządzeń zabawowych z uwagi na to, że są to urządzenia autorskie: brak części zamiennych do urządzeń znajdujących się na placu zabaw – nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu	250 000

		wymagane są pozwolenie wodnoprawne, konserwatorskie, uzyskanie tych pozwoleń znacznie wydłuży czas realizacji projektu	
11.	Plac zabaw dla każdego – doposażenie placu przy ul. Nowy Górnik i Gałczyńskiego	– projekt jest niezgodny z przepisami prawa: tereny przy ul. Nowy Górnik oraz ul. Gałczyńskiego pod względem lokalizacyjnym nie spełniają obecnych norm prawnych względem sytuowania placów zabaw – zgodnie z § 40 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019r. Poz.. 1065) odległość placów zabaw dla dzieci, boisk dla dzieci i młodzieży oraz miejsc rekreacyjnych od linii rozgraniczających ulicę, od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz miejsc gromadzenia odpadów powinna wynosić co najmniej 10 m, przy zachowaniu wymogów § 19 ust. 1 – nieprawidłowo oszacowano okres realizacji projektu (nie wzięto pod uwagę czasu przeznaczonego na sporządzenie dokumentacji projektu/ uzgodnienia, przetargu/ wykonawstwa) – brak właściwego oszacowania kosztów projektu: nie przewidziano kosztów i czasu niezbędnego do wykonania dokumentacji projektowej, nie przewidziano kosztów prac i nadzoru archeologicznego	230 000

Dariusz Piłkowski