



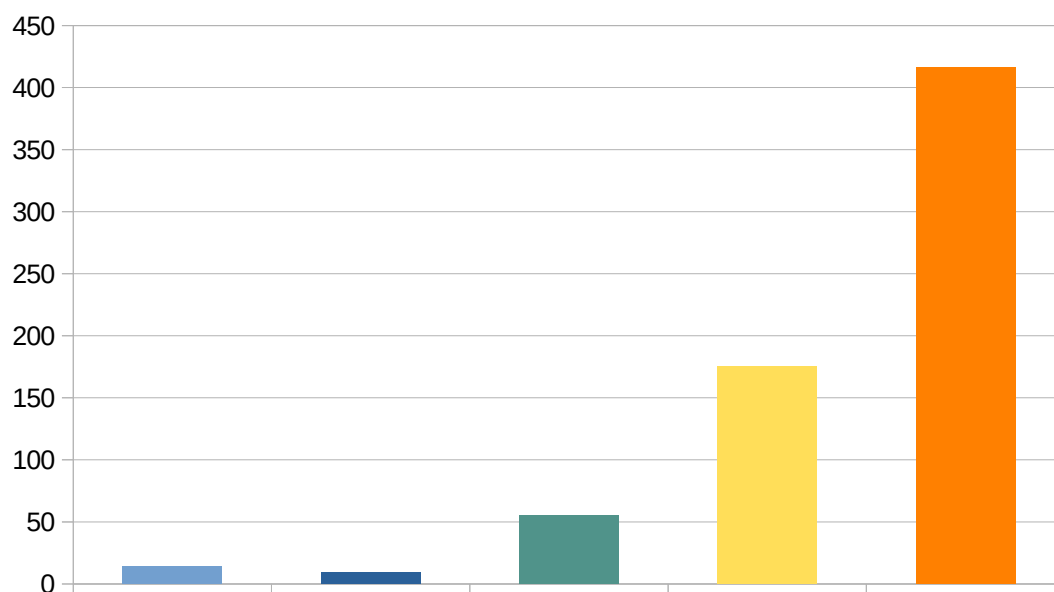
WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ DOTYCZĄCEJ OCENY NOWEJ PLATFORMY DO OBSŁUGI BUDŻETU OBYWATELSKIEGO PŁOCKA

Celem badania było poznanie opinii mieszkańców na temat nowej platformy obsługującej Budżet Obywatelski Płocka dostępnej pod adresem ***mojemiesto.plock.eu***.

- Liczba wypełnionych ankiet: 670
- Ankietę przeprowadzono w formie internetowej.
- Odpowiedzi zbierano w dniach 15-28 września 2025 roku.
- Ankieta zawierała 9 pytań: 8 zamkniętych (do wyboru 1 odpowiedź) i 1 otwarte.
- Pytania dotyczyły: łatwości obsługi, nawigacji, przejrzystości, głosowania, składania projektów oraz sugestii usprawnień.

Poniżej przedstawiono zebrane odpowiedzi.

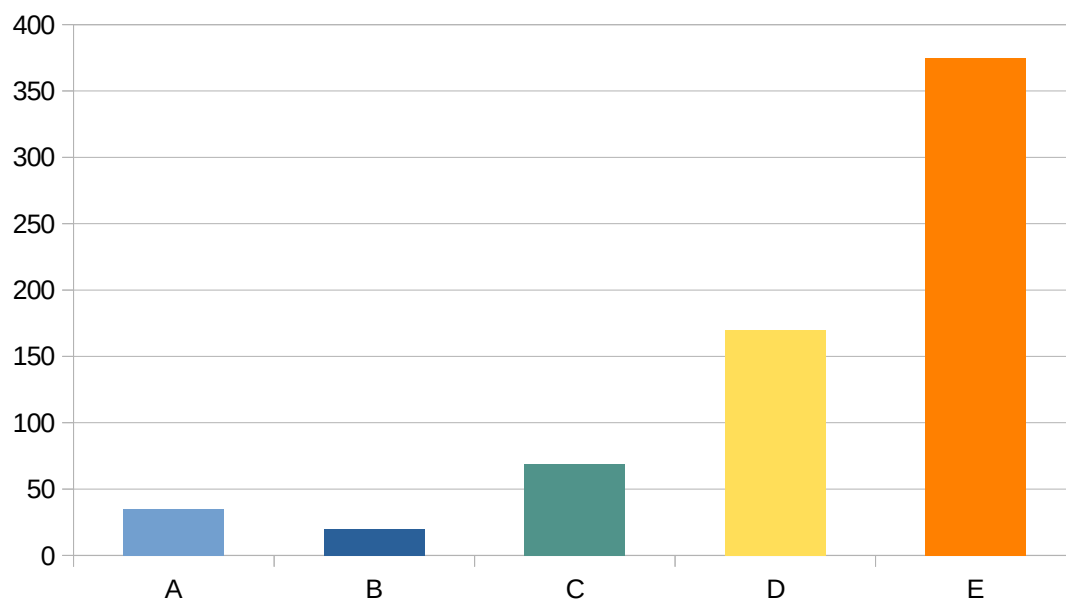
Pytanie 1. Ogólna użyteczność: Jak ocenia Pan/Pani ogólną łatwość korzystania z nowego systemu?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. bardzo trudny	2.09%	14
B. trudny	1.35%	9
C. neutralny	8.22%	55
D. łatwy	26.16%	175
E. bardzo łatwy	62.18%	416

88,34% respondentów oceniło system jako łatwy lub bardzo łatwy w obsłudze, tylko **3,44%** uznało go za trudny lub bardzo trudny. Podsumowując system został oceniony jako bardzo przyjazny i intuicyjny. Użytkownicy nie mieli większych problemów z jego obsługą.

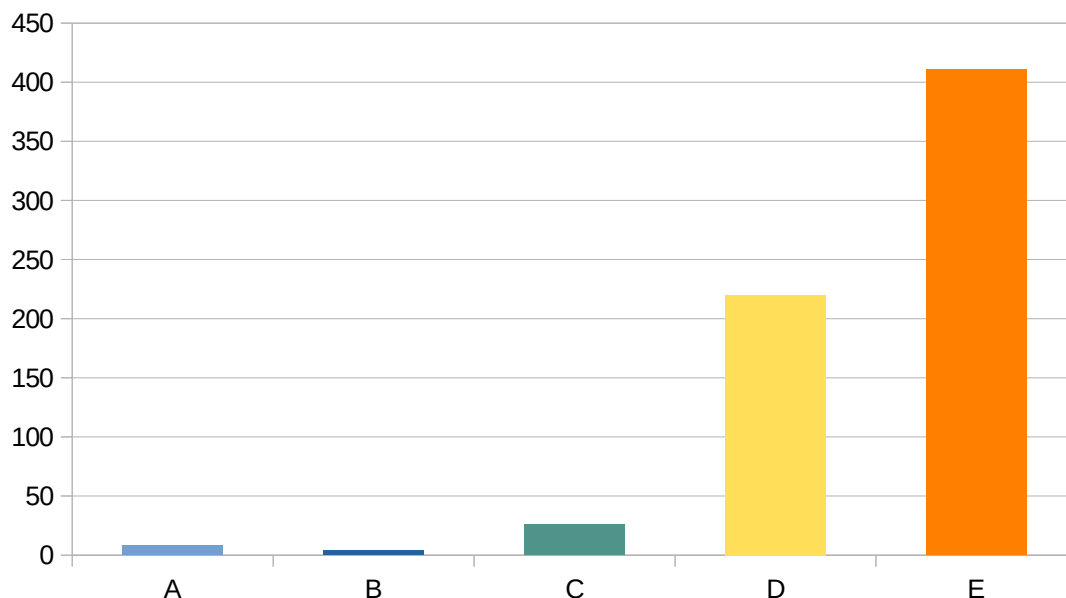
Pytanie 2. Nawigacja: Czy poruszanie się po systemie i odnajdywanie potrzebnych funkcji było intuicyjne?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. zdecydowanie nie	5.23%	35
B. raczej nie	2.99%	20
C. neutralnie	10.31%	69
D. raczej tak	25.41%	170
E. zdecydowanie tak	56.05%	375

81,46% osób (odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) uznało, że poruszanie się po systemie było intuicyjne, jedynie 8,22% wskazało problemy z nawigacją. Układ i logika systemu są zrozumiałe, choć niewielki odsetek użytkowników napotkał trudności z orientacją.

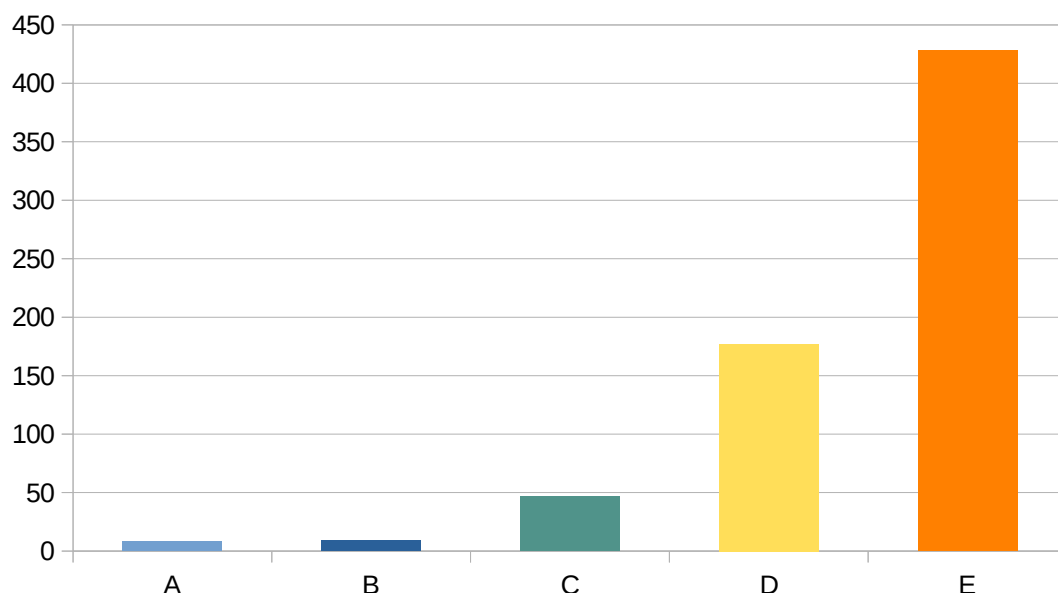
Pytanie 3. Przejrzystość interfejsu: Jak ocenia Pan/Pani wygląd i czytelność interfejsu systemu (układ, kolory, czcionki)?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. bardzo źle	1.2%	8
B. źle	0.6%	4
C. przeciętnie	3.89%	26
D. dobrze	32.88%	220
E. bardzo dobrze	61.43%	411

94,31% użytkowników oceniło wygląd i czytelność interfejsu dobrze lub bardzo dobrze, tylko 1,8% uznało go za zły lub bardzo zły. Projekt graficzny i czytelność interfejsu to zdecydowanie mocne strony systemu.

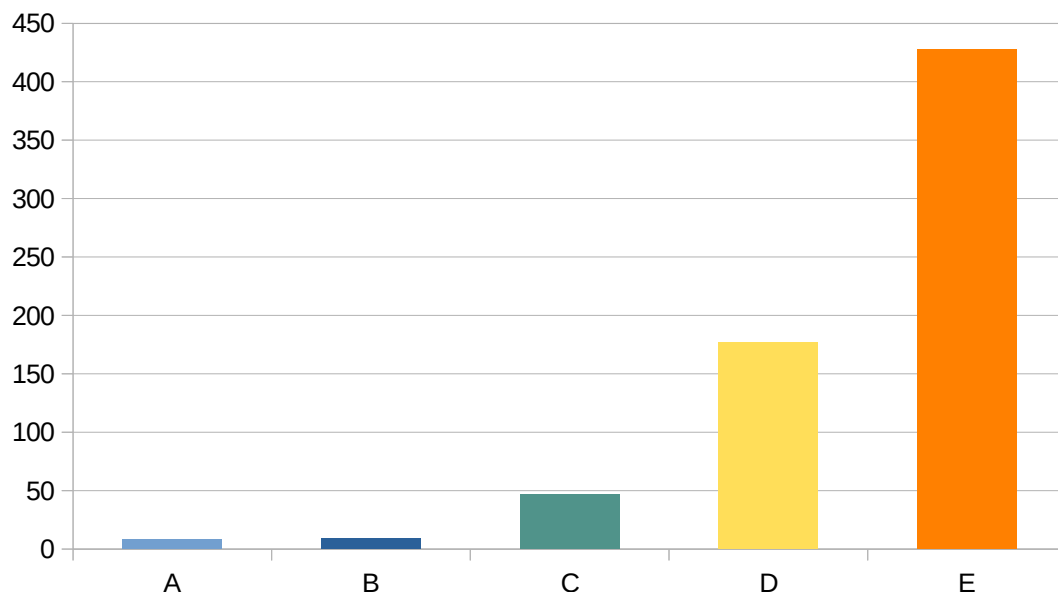
Pytanie 4. Dostępność na różnych urządzeniach: Czy system był wygodny w użyciu na urządzeniach, z których Pan/Pani korzystał(a) (komputer, tablet, smartfon)?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. zdecydowanie nie	1.2%	8
B. raczej nie	1.35%	9
C. neutralnie	7.03%	47
D. raczej tak	26.46%	177
E. zdecydowanie tak	63.98%	428

90,44% respondentów wskazało, że system działał dobrze lub bardzo dobrze na ich urządzeniach, 2,55% zgłosiło problemy. System jest skutecznie zoptymalizowany pod kątem różnych urządzeń (komputery, smartfony, tablety). Wysoka ocena świadczy o dobrym dostosowaniu do potrzeb użytkowników mobilnych.

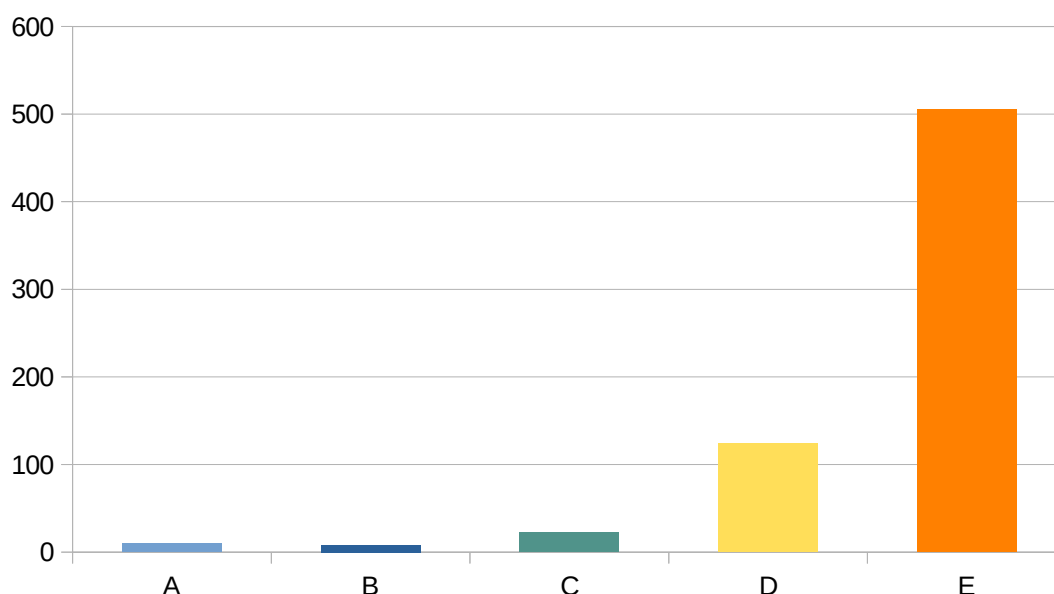
Pytanie 5. Dostępność informacji: Czy informacje o zasadach budżetu obywatelskiego (np. regulamin, harmonogram, opisy projektów) były łatwo dostępne i zrozumiałe?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. zdecydowanie nie	1.64%	11
B. raczej nie	0.3%	2
C. neutralnie	7.47%	50
D. raczej tak	31.39%	210
E. zdecydowanie tak	59.19%	396

90,58% respondentów uznało, że informacje (np. regulamin, harmonogram, opisy projektów) były łatwo dostępne i zrozumiałe, tylko 1,94% miało odmienne zdanie. Komunikacja i przejrzystość informacji stoją na bardzo wysokim poziomie, użytkownicy wiedzieli, gdzie znaleźć potrzebne dane.

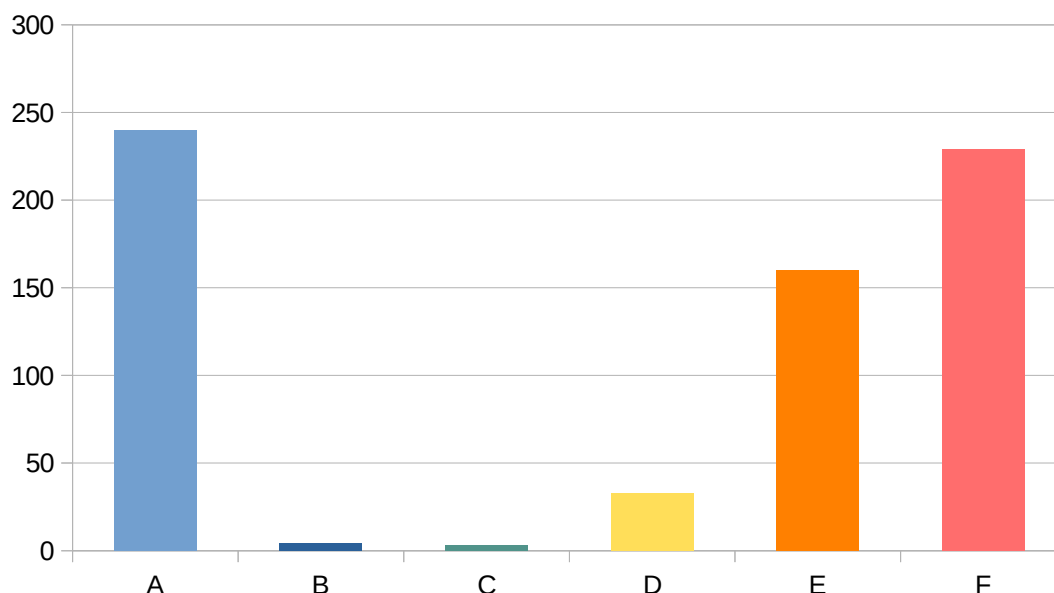
Pytanie 6. Głosowanie: Czy proces oddawania głosu był dla Pana/Pani jasny i bezproblemowy?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. zdecydowanie nie	1.49%	10
B. raczej nie	1.2%	8
C. neutralnie	3.29%	22
D. raczej tak	18.54%	124
E. zdecydowanie tak	75.49%	505

94,03% osób uznało proces głosowania za jasny i bezproblemowy, tylko 2,69% miało zastrzeżenia. To jeden z najlepiej ocenianych elementów systemu – prostota i przejrzystość procesu głosowania to kluczowy sukces wdrożenia.

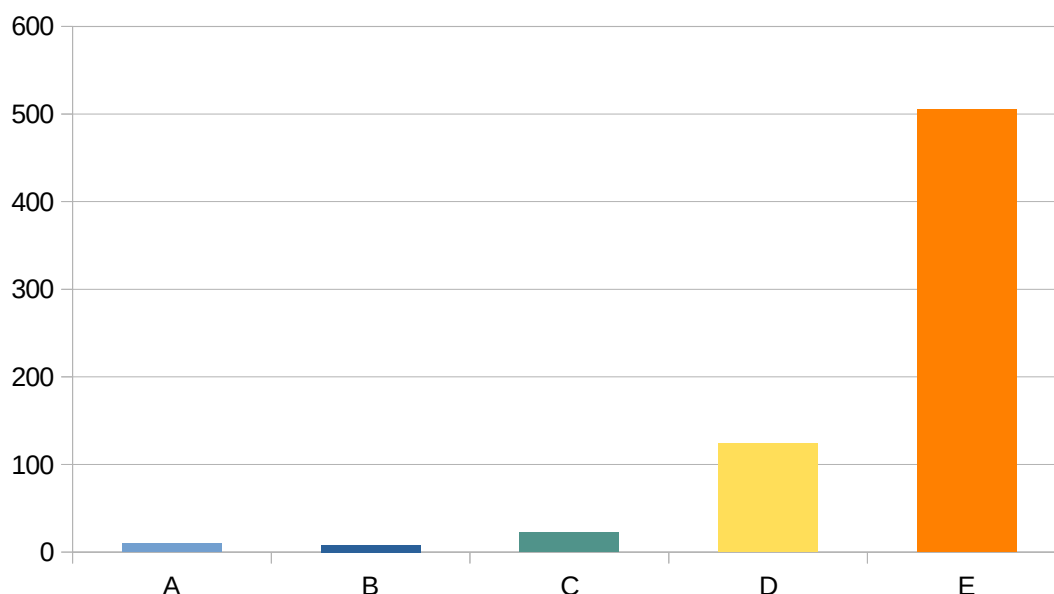
Pytanie 7. Składanie projektów: Jak ocenia Pan/Pani proces składania projektu (formularze, instrukcje, komunikaty)?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. nie składałam/składałem projektu	35.87%	240
B. bardzo źle	0.6%	4
C. źle	0.45%	3
D. przeciętnie	4.93%	33
E. dobrze	23.92%	160
F. bardzo dobrze	34.23%	229

35,87% respondentów nie składało projektów (co jest naturalne), wśród osób, które to robiły: 58,15% oceniło proces dobrze lub bardzo dobrze, a tylko 1,05% źle lub bardzo źle. Osoby, które korzystały z tej funkcji, oceniają ją pozytywnie. Warto jednak rozważyć dodatkowe wsparcie informacyjne dla osób, które z procesu jeszcze nie korzystały.

Pytanie 8. Generowanie materiałów promocyjnych: Jak ocenia Pan/Pani funkcjonalność generowania gotowych plakatów promujących projekty?



Odpowiedź	Procent	Liczba odpowiedzi
A. bardzo źle	2.09%	14
B. źle	1.64%	11
C. przeciętnie	17.04%	114
D. dobrze	40.06%	268
E. bardzo dobrze	39.16%	262

79,22% użytkowników oceniło funkcję dobrze lub bardzo dobrze, 3,73% było niezadowolonych. Narzędzie do generowania plakatów spełniło oczekiwania większości użytkowników.

Pytanie 9. Sugestie usprawnień: Jakie funkcjonalności lub usprawnienia warto wprowadzić w systemie, aby lepiej odpowiadał na potrzeby mieszkańców? (Pytanie otwarte)

Charakter ogólny odpowiedzi

- Łącznie zebrano **107 wypowiedzi**.
- Z tego ponad **60%** to odpowiedzi pozytywne, neutralne lub brak uwag (np. „brak sugestii”, „wszystko ok”, „nie mam zastrzeżeń”, „wszystko ok”, „jest dobrze”, „system super”, „wszystko jasne i przejrzyste”).

Wniosek: większość respondentów nie widzi potrzeby zmian, co potwierdza wysoki poziom satysfakcji z systemu.

Kategorie tematyczne zgłaszanych sugestii:

1. Usprawnienia organizacyjne i regulaminowe budżetu obywatelskiego

Najczęściej powtarzające się wątki:

- Dominacja projektów szkolnych/przedszkolnych/institucjonalnych – postulat, by wprowadzić oddzielną pulę dla placówek oświatowych, ograniczyć możliwość zgłaszania projektów niedostępnych dla ogółu mieszkańców.
- Ułatwienia dla osób bez meldunku – umożliwienie głosowania wszystkim mieszkańcom faktycznie mieszkającym w Płocku.
- Większe włączenie mieszkańców osiedli – propozycje ankiet lokalnych dotyczących potrzeb mieszkańców.
- Projekty dla każdego osiedla – więcej propozycji projektów na wskazanych osiedlach.

Wniosek: część respondentów nie krytykuje systemu technicznego, lecz same zasady funkcjonowania budżetu obywatelskiego. Warto jednak zauważyć, że część uwag może wynikać z nieznajomości obowiązujących aktów prawnych, w tym regulaminu, a mała liczba projektów osiedlowych lub ich brak na niektórych obszarach jest konsekwencją braku ich zgłoszenia przez samych mieszkańców, a nie ograniczeń systemu czy regulaminu.

2. Usprawnienia techniczne i funkcjonalne systemu

Najczęściej pojawiały się postulaty:

- Wprowadzenie głosowania przez aplikację mobilną (Płockarta).
- Lepsza optymalizacja na urządzeniach mobilnych (np. prostsza nawigacja).
- Łatwiejszy dostęp do linku do głosowania i czytelniejsze instrukcje.
- Poprawa wydajności systemu – niektórzy użytkownicy uznali go za „zbyt powolny” lub „nieintuicyjny”.

Wniosek: system oceniono pozytywnie, ale warto rozważyć jego integrację z miejskimi aplikacjami oraz zwiększyć jego responsywność.

3. Komunikacja i promocja

Często powtarzające się opinie:

- większa promocja i informowanie mieszkańców o terminach głosowania,
- więcej informacji w przestrzeni publicznej (np. plakaty, słupy ogłoszeniowe),

Wniosek: wysoka ocena systemu wskazuje na jego skuteczność, natomiast aspekty związane z komunikacją i promocją wymagają intensyfikacji działań.

4. Sugestie dotyczące treści projektów

- Postulat większej liczby projektów „zielonych” np. nasadzenia drzew, zazielenienie centrum, zmniejszenie betonowych powierzchni miasta.

- Więcej projektów dla zwierząt i infrastruktury miejskiej (np. przejścia dla pieszych, oświetlenie, lustra drogowe).

Wniosek: respondenci wskazują na potrzebę większej liczby zielonych i ekologicznych projektów w przestrzeni miejskiej. Realizacja tego oczekiwania zależy jednak od aktywności samych mieszkańców jako pomysłodawców i głosujących.

Posumowanie

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że nowy system został bardzo dobrze przyjęty przez użytkowników. Ponad 88% respondentów uznało go za łatwy lub bardzo łatwy w obsłudze, a 94% pozytywnie oceniło jego przejrzystość i czytelność. Nawigacja po systemie była intuicyjna dla ponad 80% użytkowników, a głosowanie uznano za jasne i bezproblemowe przez aż 94% respondentów. Równie wysoko oceniono dostępność informacji o zasadach budżetu oraz działanie systemu na różnych urządzeniach (ok. 90% ocen pozytywnych). Funkcjonalność składania projektów oraz generowania materiałów promocyjnych również uzyskały dobre wyniki, szczególnie wśród aktywnych użytkowników.

Analiza pytań otwartych pokazała, że ponad połowa uczestników nie ma żadnych zastrzeżeń ani sugestii zmian. Wśród zgłoszonych opinii pojawiły się głównie postulaty dotyczące:

- wyodrębnienia oddzielnej puli projektów szkolnych/przedszkolnych,
- wprowadzenia możliwości głosowania przez aplikację mobilną,
- szerszej promocji budżetu obywatelskiego i wcześniejszego informowania o głosowaniu,
- większej liczby projektów zielonych, proekologicznych, ogólnodostępnych i osiedlowych.

Nowy system jest oceniany jako intuicyjny, estetyczny i stabilny. Użytkownicy oczekują przede wszystkim usprawnień organizacyjnych i komunikacyjnych, a nie technicznych. Wdrożenie można uznać za bardzo udane, z potencjałem do dalszego rozwoju w zakresie integracji z aplikacjami miejskimi i zwiększenia zaangażowania mieszkańców.